

Prof. Dr. iur. Muzaffer ŐEKER

BİLİMSEL ÇALIŐMALAR VE GÜNCEL YARGITAY KARARLARIYLA

**EDİNİLMİŞ MALLARA
KATILMA REJİMİ**

**VE
BAĞLANTILI KONULAR**

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ	IX
İÇİNDEKİLER.....	XI
KISALTMALAR.....	LXXV

BİRİNCİ BÖLÜM

4722 SAYILI TÜRK MEDENİ KANUNUNUN YÜRÜRLÜĞÜ VE UYGULAMA ŞEKLİ HAKKINDA KANUN MADDE 10/3'TE ÖNGÖRÜLEN BİR YILLIK SÜRE GEÇTİKTEN SONRA KURULACAK MAL REJİMİ SÖZLEŞMESİ İLE EDİNİLMİŞ MALLARA KATILMA REJİMİNİN 01.01.2002'DEN ÖNCE KURULAN EVLİLİKLER İÇİN EVLİLİK TARİHİNDEN İTİBAREN UYGULANABİLİRLİĞİNİN TARTIŞILMASI

Giriş.....	1
I. Genel Olarak Evliliğin ve Yasal Mal Rejiminin Eşlerin Hukuki İşlem Ehliyetine Etkisi	4

II.	Mal Rejimi Sözleşmesi.....	7
III.	4722 Sayılı Türk Medeni Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun Mal Rejimleri Başlıklı 10. Maddesinin 1. Fıkrasının Eleştirel Değerlendirilmesi	10
IV.	YK. m. 10/3'te Öngörülen Bir Yıllık Süre Geçtikten Sonra Yapılacak Mal Rejimi Sözleşmesi ile Edinilmiş Mallara Katılma Rejiminin 2002 Yılından Önce Kurulan Evlilikler İçin Evlilik Tarihinden İtibaren Uygulanabilirliğinin Tartışılması	16
V.	YK. m. 10/3'te Öngörülen Bir Yıllık Süre Geçtikten Sonra Yapılacak Mal Rejimi Sözleşmesi ile Edinilmiş Mallara Katılma Rejiminin 2002 Yılından Önce Kurulan Evlilikler İçin Evlilik Tarihinden İtibaren Uygulanabilirliği ile İlgili Doktrindeki Görüşler	28
	Sonuç.....	37

İKİNCİ BÖLÜM

YENİ TÜRK YASAL MAL REJİMİ OLAN EDİNİLMİŞ MALLARA KATILMA REJİMİ

I.	Genel Olarak.....	39
II.	Yasal ve Seçimlik Mal Rejimi Ayrımı.....	40
III.	Yasal Mal Rejiminin Başlaması	41
IV.	Eşlerin Malvarlığı Değerleri Üzerindeki Mülkiyet Hakkı ve Edinilmiş Mal Kişisel Mal Ayrımı.....	41
	1. Eşlerin Edinilmiş Malları	42
	2. Eşlerin Kişisel Malları	44
V.	Yönetim, Yararlanma ve Tasarruf	46
VI.	Yasal Mal Rejimi Kapsamında Eşlerin Borçlarından Dolayı Sorumluluğu	47
	1. Üçüncü Kişilere Karşı Sorumluluk (Dış İlişki).....	47
	2. Eşler Arasındaki Borçlar (İç İlişki)	48

3. Eşin Borçlarının Mal Gruplarına Özgülenmesi	49
VII. Yasal Mal Rejiminin Sona Ermesi ve Tasfiyesi	50
1. Yasal Mal Rejiminin Sona Ermesi.....	50
2. Yasal Mal Rejiminin Tasfiyesi.....	51
a. Eşlerin Mallarının Ayrılması	51
b. Değer Artış Payı (MK m. 227).....	51
c. Artık Değerin ve Katılma Alacağıın Hesaplanması.....	52
VIII. Katılma Alacağıın ve Değer Artış Payının Ödenmesi.....	53
IX. Üçüncü Kişilere Karşı Dava	54
X. Sonuç.....	55

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM
YENİ TÜRK YASAL MAL REJİMİ OLAN
EDİNİLMİŞ MALLARA KATILMA
REJİMİNİN KAYNAK KANUN'DAN FARKLI
OLAN YÖNLERİ

Giriş.....	57
I. Türk Yasal Mal Rejiminde İstenilerek Kaynak Kanun'dan Farklı Yapılan Düzenlemeler.....	60
1. Yasal Mal Rejiminin Ayrılık Kararı ile Sona Ermesi	60
a. Ayrılık Kararı ile Mal Rejiminin Sona Ermesi Halinde Mal Rejiminin Sona Erme Anı	61
b. TMK m. 180'e Göre Mal Rejiminin Kaldırılması.....	62
2. Değer Artış Payı (TMK m. 227 / Art. 206 ZGB).....	63
a. Hiç ya da Uygun Bir Karşılık Almaksızın Katkıda Bulunma	63
b. Malın Daha Önce Elden Çıkartılması Halinde Değer Artış Payının Hesaplanması.....	64

c. Malın Daha Önce Elden Çıkartılması Halinde Denkleştirme Alacağı'nın Hesaplanması (TMK m. 230/3 / Art. 209 Abs. 3 ZGB).....	65
3. Zina veya Hayata Kast Nedeniyle Boşanma Halinde Kusurlu Eşin Artık Değerdeki Pay Oranının Hakkaniyete Uygun Olarak Azaltılması veya Kaldırılması	66
4. Diğer Eşin Rızası Olmadan Olağan Hediyeler Dışında Yapılan Karşılıksız Kazandırmalar (TMK m. 229 / Art. 208 ZGB)	69
5. Katılma Alacağı'nın ve Değer Artış Payının Ödenmesi.....	70
a. Aynı Ödeme.....	71
b. Katılma Alacağı'nın Ödenmesinde Bir Mesleğin İcrasına Ayrılmış Birimler ile İşletmelerin Ekonomik Bütünlüğünün Gözetilmesi.....	72
6. Üçüncü Kişilere Karşı Davada Süre	72
7. Evliliğin Genel Hükümleri İçinde Yer Alan ve Mal Rejimi İçin de Önem Arzeden Emredici Hükümler	73
a. Ev İşlerini Yürüten, Çocuklara Bakan veya Diğer Eşin İş Yerinde Çalışan Eşe, Üzerinde Serbestce Tasaaruf Edebileceği Bir Meblağın Özgülenmesi (Art. 164 ZGB)	74
b. Evlilik Birliğinin Kendisine Yüklediği Yükümlülükten Daha Fazla Eşine Mesleğinde veya İşyerinde Yardım Eden veya Evlilik Birliğinin Giderlerine Daha Fazla Katkıda Bulunan Eşin, Uygun Bir Tazminat İsteme Hakkı (Art. 165 ZGB)	76
c. Eşin Geliri, Malvarlığı ve Borçları Hakkına İstemde Bulunan Diğer Eşe Bilgi Verme Yükümlülüğü (Art. 170 ZGB).....	77
II. Türk Yasal Mal Rejiminde Kaynak Kanun'dan Farklı Düzenlenmesi İstenilmeyen Tercüme Hataları.....	80
1. Kişisel Malların Mal Rejimi Sözleşmesi ile Kurulması (TMK m. 221 / Art.199 ZGB).....	80
2. Değer Artış Payı (TMK m. 227 / Art. 206 ZGB).....	83

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM
MİRAS HÜKÜMLERİNE VE YASAL MAL
REJİMİNE GÖRE İKİ AYRI TASFİYENİN
YAPILMASI VE AİLE KONUTUNUN SAĞ
KALAN EŞE ÖZGÜLENMESİ (MK M. 240,
652)

I.	Giriş.....	85
II.	Eşlerden Birinin Ölümü Halinde Birbirinden Bağımsız İki Ayrı Tasfiyenin Yapılması Gerekliği.....	86
	1. Yasal Mal Rejimi Tasfiyesinin Miras Tasfiyesine Olan Önceliği.....	86
	2. Sağ Kalan Eşin Mirasçılığının Katılma Alacağına Etkisi	87
	3. Ölüm Halinde Terekenin Kişisel Mallar ile İlişkisi.....	87
	4. Ölüm Halinde Terekenin Edinilmiş Mallar ile İlişkisi.....	88
	5. Katılma Alacağının Mal Rejimi Sözleşmesi ile Değiştirilmesinin Terekeye Olan Etkisi.....	88
	6. Ölen Eşin Yasal Mal Rejiminden Kaynaklanan Katılma Alacağı Hakkının Mirasçılara Geçmesi	89
III.	Sağ Kalan Eşin Aile Konutu ve Ev Eşyası Üzerinde Yasal Mal Rejiminden Kaynaklanan Aynî Hakkı (MK m. 240)	91
	1. Yasal Mal Rejiminden Kaynaklanan Ayni Hakkın, Miras Hukukundan Kaynaklanan Ayni Hak ile İlişkisi (MK m. 240 ve MK m. 652)	91
	2. Sağ Kalan Eşe Aile Konutu Üzerinde Yasal Mal Rejimi Kapsamında İntifa veya Oturma Hakkı Ev Eşyası Üzerinde İse Mülkiyet Hakkı Tanınması	92
	A. Aile Konutunda İntifa Oturma veya Mülkiyet Hakkı	93
	a. Seçim Hakkı	93
	b. İntifa Hakkı.....	94
	c. Oturma Hakkı.....	94
	d. Mülkiyet Hakkı.....	94

e.	Aile Konutunda Ayni Hak Tanınmasının Koşulları.....	95
aa.	Eşin Ölümü	95
bb.	Ölen Eşin Aile Konutu Üzerinde Mülkiyet Hakkı....	97
cc.	Yasal Mal Rejiminin Sona Ermesi ve Katılma Alacağı.....	98
dd.	Sağ Kalan Eşin Yaşam Standartı	99
ee.	Alt Soyun Mesleğini İdamesi.....	100
f.	Aile Konutu Üzerindeki Ayni Hakkın Hukuki Niteliği	100
g.	Aile Konutunun Eşlerin Paylı Mülkiyetinde Olması.....	101
B.	Ev Eşyası Üzerinde Mülkiyet Hakkı	101
IV.	Aile Konutu ve Ev Eşyasının Sağ Kalan Eşe Miras Hükümleri Kapsamında Özgülenmesi (MK m. 652)	102
1.	Eşin Yasal Mirasçılığı.....	102
2.	MK m. 652 Kapsamında Aile Konutu ve Ev Eşyasının Sağ Kalan Eşe Özgülenmesi.....	103
A.	Şartları	103
B.	Aile Konutunda Mülkiyet İntifa veya Oturma Hakkı	104
C.	Ev Eşyası Üzerinde Mülkiyet Hakkı	105
D.	Hukuki Niteliği	105
V.	Sonuç.....	106

BEŞİNCİ BÖLÜM

EŞİN VE EŞLERİN ÜÇÜNCÜ KİŞİLERLE HUKUKİ İŞLEM YAPMALARI

I.	Genel Olarak.....	109
II.	Eşin ve Eşlerin Üçüncü Şahıslarla Hukuki İşlem Yapması	110
A.	Eşlerin Birlikte Üçüncü Kişilerle Hukuki İşlem Kurması	111
1.	Üçüncü Kişilerle Hukuki İşlem Yapılması.....	111
2.	Eşlerin Üçüncü Kişilerle Birlikte Hukuki İşlem Yapmaları	112

3. Eşlerin Birlikte Yaptıkları Hukuki İşlemden Dolayı Mütessesil Sorumlu Olmaları.....	113
a. Sözleşmeden Kaynaklanan Mütessesil Sorumluluk.....	113
b. Kanundan Kaynaklanan Mütessesil Sorumluluk Hali ...	114
4. Eşler Arasında Alacak Teselsülü.....	114
5. Hukuki İşlemi Sona Erdirme	116
6. Eşlerin Haksız Fiilden Birlikte Sorumlulukları.....	116
B. Eşin Tek Başına Üçüncü Kişilerle Hukuki İşlem Yapması.....	117
1. Şahsi Borçlardan Dolayı Eşin Bütün Malvarlığı ile Sorumluluğu	118
2. Eşin Ancak Diğerinin Rızasını Alarak Yapabileceği Hukuki İşlemler	118
a. Aile Konutu (MK. m. 194)	119
b. Eşin Bazı Malvarlığı Değerleri Üzerindeki Tasarruf Yetkisinin Sınırlanması (MK. m. 199)	120
c. Paylı Mülkiyet (MK. m. 223/2)	121
3. Evlilik Birliğini Temsilen Yapılan Hukuki İşlemlerden Sorumluluk.....	122
4. Eşin Borçlarının Edinilmiş Mallara Katılma Rejimi Kapsamında Mal Gruplarına Özgülenmesi.....	123
III. Sonuç.....	127

ALTINCI BÖLÜM

EŞLER ARASINDAKİ BORÇLAR VE İCRA TAKİBİ

I. Genel Olarak.....	129
II. Eşler Arasındaki Borçların Özellikleri	131
A. İcra Yasağının Söz Konusu Olmaması	131
B. Eşler Arasındaki Borçların Zamanaşımı	131
C. Ödeme Gücü Zayıf Olan Eşe Önel Verilmesi ve İcra Takibine Etkileri	132

D. Eşin İflası Halinde Önelin Etkisi.....	135
E. Eşler Arasındaki Borçlar Neticesinde Malların Haczi.....	136
III. Eşin İcra Takibine Yönelmesi, Eşin İflası ve Yasal Mal Rejimi İle İlişkisi.....	137
A. Eşe Karşı Borçlu Olma.....	137
B. Eşlerin Güçleri Oranında Evlilik Birliğinin Giderlerine Katılması ve İcra Takibi.....	138
C. Eşlerden Biri Hakkında İflas Kararı Verilmesi ve Yasal Mal Rejimi	140
IV. Sonuç.....	142

YEDİNCİ BÖLÜM
EŞİN VE EŞLERİN ÜÇÜNCÜ KİŞİLERLE
YAPTIKLARI HUKUKİ İŞLEMLERDEN
KAYNAKLANAN BORÇLARINDAN
DOLAYI CEBRİ İCRA YOLU İLE
TAKİPLERİ

I. Genel Olarak.....	145
II. Eşin Kişisel Borçlarından Dolayı Cebri İcra Yolu İle Takibi.....	145
III. Müteselsil Borçlarından Dolayı Eşlerin Cebri İcra Yolu ile Takibi.....	148
IV. Yetkili İcra Dairesi	151
V. Eşin Eşinden Olan Alacağının Cebri İcra Yolu Konu Olması.....	152
A. Eşin Nafaka Alacağının Cebri İcra Yolu Konu Olması.....	153
B. Evlilik Birliğinin Giderlerine Katılma Payının Hacze Konu Olması	154
C. Katılma Alacağının Hacze Konu Olması.....	155
VI. Eşin Paylı Mülkiyetteki Payının Hacze Konu Olması.....	159
A. Paylı Mülkiyet ve Haczi.....	159

B. Paylı Mülkiyet Konusu Şeyin Eşlerden Birine Tahsisi (MK. m. 226/2).....	160
C. Yasal Önalım Hakkı.....	161
VII. Eşin İflasının Eşine Etkisi	161
VIII. Sonuç.....	163

SEKİZİNCİ BÖLÜM

ART. 121 ZGB: AİLE KONUTUNUN BOŞANMA HALİNDE AİLE KONUTUNA İHTİYACI OLAN EŞE MAHKEME KARARI İLE TAHSİS EDİLMESİ

I. Giriş.....	165
II. Boşanma Halinde Aile Konutu (Art. 121 ZGB)	167
1. Aile Konutu	167
2. Art. 121 ZGB'nin Düzenlenme Amacı	169
3. Maddenin Hukuki Karakteri	170
4. Maddenin Uygulanma Şartları.....	170
III. Kira Sözleşmesinin Devri veya Oturma (Sükna) Hakkının Tesisini	172
1. Kira Sözleşmesinin Devri	172
a. Hak ve Yükümlülüklerin Devri	172
b. Kiralayanın Pozisyonu.....	173
2. Oturma (Sükna) Hakkının Tesisini.....	174
a. Şartları	174
b. Süre.....	175
c. Uygun Bir Karşılık.....	176
d. Hukuki Mahiyeti.....	177
e. Tapu Kütüğüne Şerh	177
IV. Maddenin Nafaka Alacağı ile İlişkisi	177
V. Sonuç.....	178

EKLER.....	181
EK I: 4722 SAYILI TÜRK MEDENİ KANUNUNUN YÜRÜRLÜĞÜ VE UYGULAMA ŞEKLİ HAKKINDA KANUNUN 10. MADDESİ VE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....	181
MADDE 10	181
Yargıtay Kararları	181
◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 17.06.2009 tarihli ve 2009/7339 E., 2009/11785 K. sayılı kararı (Tarafların, 31.12.2002 tarihinde yaptıkları mal rejimi sözleşmesiyle, edinilmiş mallara katılma rejiminin evlenme tarihinden itibaren geçerli olacağını kararlaştırdıkları ile ilgili karar):	181
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 01.02.2016 tarihli ve 2015/19691 E., 2016/1703 K. sayılı kararı (Tarafların geçmişe etkili bir biçimde edinilmiş mallara katılma rejimi dışında Kanunun tanıdığı başka seçimlik bir mal rejimini (mal ortaklığı, mal ayrılığı ya da paylaşmalı mal ayrılığı rejimlerinden birini) evlenme tarihinden itibaren geçerli olmak üzere seçemeyecekleri ve belirleyemeyecekleri ile ilgili karar):	182
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 17.11.2009 tarihli ve 2009/4269 E., 2009/5640 K. sayılı kararı (4722 sayılı Yürürlük Kanununun 10/1 maddesi uyarınca davacı ile eşi 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun yürürlüğe girmesinden sonraki 1 yıl içinde mal rejimi sözleşmesi yaptıklarından edinilmiş mallara katılma rejiminin evlilik tarihinden itibaren geçerli olduğunu kabul etmelerinde kanuna aykırılık olmadığı ile ilgili karar):	184
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 13.05.2013 tarihli ve 2012/13166 E., 2013/7003 K. sayılı kararı (Eşlerin geçmişe etkili olmak üzere mal ayrılığını seçemeyecekleri sadece yasal mal rejimi olan edinilmiş mallara katılma rejimini seçebilecekleri ile ilgili karar):	185
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 06.06.2013 tarihli ve 2012/11466 E., 2013/8552 K. sayılı kararı (Eşlerin geçmişe etkili olmak	

üzere mal ortaklığını seçemeyecekleri sadece yasal mal rejimini seçebilecekleri ile ilgili karar):	188
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 30.05.2017 tarihli ve 2016/13151 E., 2017/7920 K. sayılı kararı (Eşlerin geçmişe etkili olarak mal ortaklığı rejimini seçemeyecekleri ve mal ortaklığının tasfiyesi ile ilgili başka bir karar):	190
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 16.06.2011 tarihli ve 2010/6262 E., 2011/3497 K. sayılı kararı (Eşlerin geçmişe etkili olarak mal ortaklığı rejimini seçemeyecekleri ile ilgili diğer bir karar): ..	193
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 07.06.2017 tarihli ve 2016/10565 E., 2017/8506 K. sayılı kararı (Mal ayrılığı sözleşmesi yapıldığı tarihten sonrası için geçerli olduğu ve alacaklıların korunması ile ilgili karar):	195
EKII: 4721 SAYILI TÜRK MEDENİ KANUNUNUN EVLİLİĞİN GENEL HÜKÜMLERİNE DAİR KANUN MADDELERİ VE GEREKÇELERİ	197
Madde 185	197
Gerekçe.....	197
Madde 186	198
Gerekçe.....	198
Madde 187	199
Gerekçe.....	199
Madde 188	199
Gerekçe.....	199
Madde 189	200
Gerekçe.....	200
Madde 190	201
Gerekçe.....	201
Madde 191	202

Gerekçe.....	202
Madde 192	202
Gerekçe.....	202
Madde 193	203
Gerekçe.....	203
Madde 194	204
Gerekçe.....	204
Madde 195	205
Gerekçe.....	205
Madde 196	206
Gerekçe.....	206
Madde 197	206
Gerekçe.....	206
Madde 198	207
Gerekçe.....	207
Madde 199	208
Gerekçe.....	208
Madde 200.....	209
Gerekçe.....	209
Madde 201	209
Gerekçe.....	209
EK III: 4721 SAYILI TÜRK MEDENİ KANUNUNUN EŞLER ARASINDAKİ MAL REJİMİNİN GENEL HÜKÜMLERİNE VE EDİNİLMİŞ MALLARA KATILMA REJİMİNE DAİR KANUN MADDELERİ, GEREKÇELERİ VE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI	211
Madde 202	211

Gerekçe.....	211
Yargıtay Kararları	212
MK. M. 202/1, EŞLER ARASINDA EDİNİLMİŞ MALLARA KATILMA REJİMİNİN UYGULANMASI ASILDIR, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI	212
◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 07.03.2005 tarihli ve 2005/252 E., 2005/3306 K. sayılı kararı (Eşler arasında edinilmiş mallara katılma rejiminin uygulanmasının asıl olduğu ile ilgili karar):	212
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 03.02.2016 tarihli ve 2014/19308 E., 2016/1792 K. sayılı kararı (Eşler arasındaki mal rejiminin evliliğin gerçekleşmesiyle kurulacağı ve kural olarak evlilik dönemi içerisinde edinilen mallar için tasfiyenin söz konusu olacağı ile ilgili karar):	212
MK. M. 202/2, EŞLER, MAL REJİMİ SÖZLEŞMESİYLE KANUNDA BELİRLENEN DİĞER REJİMLERDEN BİRİNİ KABUL EDEBİLİRLER, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....	214
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 17.11.2009 tarihli ve 2009/4073 E., 2009/5645 K. sayılı kararı (sözleşmeyle başka mal rejiminin kabul edilmesiyle önceki mal rejimi sona ereceğinden önceki mal rejiminin tasfiyesinin istenebileceği ile ilgili karar):	214
◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 23.01.2007 tarihli ve 2006/12503 E., 2007/231 K. sayılı kararı (Tarafların, aralarında 27.12.2002 tarihinde noterde düzenleme şeklinde yaptıkları Mal Rejimi Sözleşmesi ile; «..evlendikleri tarihten geçerli olmak üzere mal ayrılığı rejimini..» kabul ettikleri ile ilgili karar):	215
Madde 203	216
Gerekçe.....	216
Yargıtay Kararları	216
MK. M. 203, MAL REJİMİ SÖZLEŞMESİNİN İÇERİĞİ, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI	216

- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 17.11.2009 tarihli ve 2009/4073 E., 2009/5645 K. sayılı kararı (Tarafların 22.10.2004 tarihinde evlendikleri, Ankara 38. Noterliği'nde düzenledikleri 17.8.2006 tarihli sözleşmeyle "mal ayrılığı" rejimini kabul ettikleri ile ilgili karar):216
- ◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 23.01.2007 tarihli ve 2006/12503 E., 2007/231 K. sayılı kararı (Tarafların, aralarında 27.12.2002 tarihinde noterde düzenleme şeklinde yaptıkları Mal Rejimi Sözleşmesi ile; «..evlendikleri tarihten geçerli olmak üzere mal ayrılığı rejimini..» kabul ettikleri ile ilgili karar):216
- Madde 204217
- Gerekçe217
- Madde 205217
- Gerekçe217
- Yargıtay Kararları218
- MK. M. 205, SÖZLEŞMENİN ŞEKLİ, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....218
- ◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 19.02.2009 tarihli ve 2008/484 E., 2009/2671 K. sayılı kararı (Taraflar arasında evlenmeden önce düzenlenen ve noter tarafından onaylanan sözleşme ile ilgili karar):218
- Madde 206219
- Gerekçe219
- Yargıtay Kararları219
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 15.09.2009 tarihli ve 2009/1623 E., 2009/4189 K. sayılı kararı (Tarafların salt fiilen ayrı yaşamaları tek başına dönüşüm için yeterli değilse de, dosya içeriğine, tanık anlatımlarına göre, davacının ortaklığa ait malları tasarrufu için davacının göstermesi gereken iznin gerekçesiz olarak esirgendiği ve mal varlığının akibeti hakkında davacıya bilgi verilmekten kaçınıldığı anlaşıldığından TMK.nun 206/3, 4. maddesindeki koşulları gerçekleştiğinden, yasal mal rejiminin

- <mal ayrılığı' rejimine dönüştürme isteğinin kabulüne karar verilmesi gerektiği ile ilgili karar):219
- ◆ **Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 10.11.2008 tarihli ve 2007/14777 E., 2008/14766 K. sayılı kararı (Eşlerin fiilen ayrı yaşıyor olmalarının tek başına mal ayrılığına geçilmesine karar verilmesi için yeterli olmadığı ile ilgili karar):..... 220**
 - ◆ **Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 18.04.2005 tarihli ve 2005/3039 E., 2005/6149 K. sayılı kararı (Tek başına, eşlerin fiilen ayrı yaşıyor olmaları Türk Medeni Kanununun 206. maddesi uyarınca haklı sebep olarak yorumlanıp mal ayrılığına geçilmesine karar verilmesi için yeterli değildir. Bunun kabulü; kendi kusurlu davranışıyla ayrı yaşamaya neden olan eşin; diğer eşin ileride doğabilecek katılma alacağı hakkını ortadan kaldırmasına olanak tanımak sonucunu doğurur. Bu ise, hiç kimsenin kendi kusurlu davranışıyla kendi lehine sonuç elde edemeyeceğine yönelik temel hukuk ilkesine aykırı olur, ile ilgili karar):.....221**
 - ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 11.06.2013 tarihli ve 2012/10180 E., 2013/8878 K. sayılı kararı (Fiili ayrılık veya eşlerin ayrı yaşamaları mal rejiminin sona erme sebepleri arasında sayılmamıştır. Fiili ayrılık, ayrı yaşamaları halinde haklarının zarar göreceğini düşünen eş haklı sebebin de bulunması halinde T.M.K.nun 206. maddesine göre mal ayrılığına geçilmesi isteğinde bulunabileceği gibi sözleşme ile mal rejiminin değiştirilmesi yoluna da gidebilecektir, ile ilgili karar):222**
 - ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 22.04.2014 tarihli ve 2013/11089 E., 2014/7833 K. sayılı kararı (TMK'nun 206.maddesine göre haklı bir sebep varsa Hakim, eşlerden birinin istemi üzerine, mevcut mal rejiminin mal ayrılığına dönüşmesine karar verebilir. Haklı sebebin varlığına ilişkin maddede beş bent halinde sebepler sayılmış ise de bu sebepler maddede yazılı olanlarla sınırlı değildir. Dava dilekçesi ekinde sunulan davalının evlilik birliği içindeki şirket ortaklığı sebebiyle malvarlığının haczedildiğine dair icra takip belgeleri ve dosya kapsamından davalının ortaklığın menfaatini tehlikeye düşürdüğü de gözetildiğinde TMK'nun 206.maddedeki 2 ve**

3.bentlerde yazılı sebeplerin somut olayda gerçekleştiğinin kabulü gerekir, ile ilgili karar):.....	223
Madde 207.....	225
Gerekçe.....	225
Madde 208.....	225
Gerekçe.....	225
Madde 209.....	226
Gerekçe.....	226
Madde 210.....	226
Gerekçe.....	226
Yargıtay Kararları.....	227
Madde 211.....	227
Gerekçe.....	227
Madde 212.....	228
Gerekçe.....	228
Yargıtay Kararları.....	228
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 24.11.2016 tarihli ve 2016/20571 E., 2016/15992 K. sayılı kararı (Mal rejiminin hangi hallerde sona ereceği 4721 sayılı TMK'nun 225. maddesinde belirtilmiştir. Anılan maddenin ... fıkrasına göre mal ayrılığı rejimine geçilmesine ilişkin talebin kabulüne dair hükmün kesinleşmesiyle eşler arasındaki önceki mal rejimi sözü edilen davanın açıldığı tarihte sona erer. Başka bir anlatımla, evlilik birliği devam etse dahi TMK'nun 206. maddesi uyarınca önceki mal rejimi sona ererek mal ayrılığı rejimine geçildiğinden önceki mal rejiminin tasfiyesi istenebilir, ile ilgili karar):	228
Madde 213.....	229
Gerekçe.....	229
Madde 214.....	230

- Gerekçe..... 230
- Yargıtay Kararları231
- MK. M. 214/1 B. 1 İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....231**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 19.01.2016 tarihli ve 2016/261 E., 2016/495 K. sayılı kararı (Mal rejiminin tasfiyesi davalarında yetki, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre değil, özel düzenlemenin yer aldığı Türk Medeni Kanunu'na göre belirlenmelidir. Mal rejiminin tasfiyesine ilişkin davalarda, yetkiyi düzenleyen 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 214/1. maddesi hükmüne göre, eşler veya mirasçılar arasındaki mal rejiminin tasfiyesine ilişkin davalarda, mal rejiminin ölümle sona ermesi durumunda ölen eşin son yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir. Bu yetki kesin olup (TMK'nun 576 m) (HMK'nun 11/1-b) aynı zamanda bir dava şartıdır (HMK'nun 114/ç. m). Kesin yetki kuralı, taraflarca ileri sürülme bile; yargılamanın her aşamasında mahkemece resen gözetilir (HMK'nun 115/1. m), ile ilgili karar):231**
- MK. M. 214/1 B. 2 İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....232**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 15.03.2016 tarihli ve 2015/21644 E., 2016/4702 K. sayılı kararı (İhtilaf yetki itirazının usulüne uygun olup olmadığı noktasındadır. HMK'nun 19/2. maddesinde «...Yetki itirazında bulunan taraf, yetkili mahkemeyi; birden fazla yetkili mahkeme varsa seçtiği mahkemeyi bildirir. Aksi takdirde yetki itirazı dikkate alınmaz» 19/4. maddesinde ise «Yetkinin kesin olmadığı davalarda, davalı süresi içinde ve usulüne uygun olarak yetki itirazında bulunmazsa, davanın açıldığı mahkeme yetkili hale gelir» hükmü yer almaktadır. Somut olayda HMK'nun 19. maddesinin 2 ve 4. fıkraları gereğince yetki itirazı usulüne uygun olmadığından davanın açıldığı ... Asliye Mahkemesi (Aile Mahkemesi sıfatıyla) yetkili hale gelmiş bulunmaktadır, ile ilgili karar):232**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 30.03.2015 tarihli ve 2014/1687 E., 2015/7183 K. sayılı kararı (Dava; mal rejiminden kaynaklanan katkı payı alacağı isteğine ilişkindir. TMK'nun 214/2.**

- maddesinde; mal rejiminin tasfiyesine ilişkin davalarda boşanmaya, evliliğin iptaline veya hakim tarafından mal ayrılığına karar verilmesi durumunda bu davalarda yetkili olan mahkemelerin yetkili olduğu düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme kesin yetki kuralı şeklinde değildir. Diğer yandan bu nitelikteki davalarda HMK. nun 6. maddesindeki genel yetki kuralı da geçerlidir, ile ilgili karar):..... 234
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 06.12.2011 tarihli ve 2011/6744 E., 2011/6654 K. sayılı kararı (TMK'nın 214. maddesinde; mal rejiminin tasfiyesine ilişkin davalarda boşanmaya, evliliğin iptaline veya hakim tarafından mal ayrılığına karar verilmesi durumunda bu davalarda yetkili olan mahkemelerin, diğer durumlarda davalı eşin yerleşim yeri mahkemesinin yetkili olduğu düzenlenmiştir. Bir başka anlatımla, bu nitelikteki davalarda HUMK'nın 13. maddesindeki yetki değil; konuyla ilgili özel düzenlemelerin yer aldığı 4721 sayılı TMK'nın 214. maddesindeki yetki kuralı geçerlidir, ile ilgili karar):235
- Madde 215 238
- Gerekçe..... 238
- Madde 216 238
- Gerekçe..... 238
- Madde 217239
- Gerekçe.....239
- Yargıtay Kararları239
- ◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 21.12.2010 tarihli ve 2009/19185 E., 2010/21565 K. sayılı kararı (Taraflardan biri müşterek hesaptaki payından fazlasını çekmişse, fazlası için diğer hesap sahibine karşı sorumludur. Bu sorumluluk diğer hesap sahibinin vekili gibi hareket etmesine dayanır. Davacı, teselsüllü müşterek hesaptaki paranın tamamının davalı tarafından çekildiğini ileri sürerek 1/2'sinin tahsilini istediğine göre, mal rejimi dışındaki akdi ilişkiye dayanan bu talebin aile mahkemesinin görevine girmediği (4787 s.K.md.4)

talep edilen miktar itibarıyla asliye hukuk mahkemesinin görev kapsamında bulunduğu ile ilgili karar):	239
◆ Yargıtay 12. Hukuk Dairesi, 07.10.2010 tarihli ve 2010/9346 E., 2010/24063 K. sayılı kararı (Medeni Kanununun 217.maddesi gereğince eşler arasında cebri icra yasağı yoktur. Bu nedenle eşler kambiyo senedine bağlı alacaklarını evlilik içerisinde de icra takibine koyabilirler, ile ilgili karar):	240
Madde 218	241
Gerekçe.....	241
Yargıtay Kararları	241
◆ Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 26.09.2012 tarihli ve 2012/192 E., 2012/629 K. sayılı kararı (4721 sayılı TMK ile kabul edilen edinilmiş mallara katılma rejimi, edinilmiş mallar ile eşlerden her birinin kişisel mallarını kapsar, ile ilgili karar):	241
Madde 219	245
Gerekçe.....	245
Yargıtay Kararları	246
MK. M.219, EDİNİLMİŞ MALLAR, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....	246
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 19.04.2017 tarihli ve 2016/12665 E., 2017/5724 K. sayılı kararı (Dava konusu aracın edinilmiş mallara katılma rejiminde satın alındığı ve edinilmiş mal olduğu ile ilgili karar):	246
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 11.12.2012 tarihli ve 2012/8516 E., 2012/12142 K. sayılı kararı (6.6.2006 tarihinden önce 2002-2003 yıllarından itibaren taraflar arasındaki fiili ayrılığın mal rejiminin sona ermesi bakımından önemi olup olmadığı, mal rejiminin reddedilen ilk boşanma davasının dava tarihi 15.4.2003 tarihi itibarıyla mı, yoksa, boşanma ile sonuçlanan ikinci davanın dava tarihi 3.10.2007 tarihi itibarıyla mı sona erdiği ile ilgili karar):.....	247

- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 23.02.2015 tarihli ve 2013/20881 E., 2015/4802 K. sayılı kararı (Mal rejiminin tasfiyesi bakımından dava konusu meskenin tasfiyede dikkate alınabilmesi için evlilik birliği içinde alınmış olması veya evlilik öncesi alınmakla beraber ödemelerinin evlilik içinde yapılmış olması gerektiği ile ilgili karar):..... 250
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 23.03.2015 tarihli ve 2013/23997 E., 2015/6569 K. sayılı kararı (Tasfiyeye konu taşınmazın tarafların resmi evlilik tarihlerinden (Taşınmaza yapılan iyileştirme, tadilat ve masrafların da aynı şekilde evlilik öncesi tamamlanarak mesken oturulacak hale geldikten sonra tarafların evlendiği anlaşılma ile, davacının TBK 77 (Borçlar Kanunu'nun 61) ve onu izleyen maddeleri hükmüne ve sebepsiz zenginleşme kurallarına göre, eda nitelikli bir alacak davası açılacağı gözetilerek mal rejiminin tasfiyesine ilişkin davanın bu gerekçe ile reddine karar verilmesi gerektiği ile ilgili karar):251
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 07.02.2013 tarihli ve 2012/5204 E., 2013/1232 K. sayılı kararı (Söz konusu mesken 01.01.2002 tarihinden önce tamamlanmamış ve 01.01.2002 tarihinden sonra da ödemeleri yapılmış ise 01.01.2002 tarihinde boşanma davasının açıldığı ve mal rejiminin sona erdiği 23.06.2005 tarihindeki dönemde yapılan ödemelerin edinilmiş maldan karşılandığının kabulü ile bu zaman dilimine denk gelecek alacağın edinilmiş mallar kapsamında değerlendirilmesi ile ilgili karar):252
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 12.11.2013 tarihli ve 2013/12977 E., 2013/16401 K. sayılı kararı (Dava konusu taşınmazın taraflar arasındaki mal rejiminin sona erdiği boşanma davasının açıldığı 07.09.1998 tarihinden sonra 05.08.2003 tarihinde satın alındığı anlaşıldığına göre uyuşmazlığın mal rejimi hükümlerine göre çözümlenmesinin mümkün olmadığı ile ilgili karar):253
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 06.02.2019 tarihli ve 2018/15758 E., 2019/1071 K. sayılı kararı (Kredi borcu ödemelerinin bir

kısımının mal rejiminin devamı süresince, bir kısmının da daha sonraki tarihlerde yapılmasında, mal rejiminin geçerli olduğu dönemin sonrasına sarkan ödemeler, dava konusu taşınmazın borcu kabul edilerek tasfiyenin gerçekleştirileceği ile ilgili karar): 254

- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 07.10.2015 tarihli ve 2014/8783 E., 2015/17610 K. sayılı kararı (Bir binanın kaçak, ruhsatsız, yıkılacak nitelikte olması değer taşımadığı anlamına gelmez. Binanın tarafların evlenmesinden sonra ve boşanma davasının açılmasından önce elde edildiği anlaşılmalı; edinilmiş mal olarak değerlendirilmesi ve bu niteliğinin sonucu olarak davacının edinilmiş malları katılma rejiminin tasfiyesinden kaynaklanan katılma alacağının bulunduğu kabul edilmesi gerektiği ile ilgili karar): 256

MK. M.219/2, B.1 ÇALIŞMASININ KARŞILIĞI OLAN EDİNİMLER İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI 256

- ◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 28.03.2007 tarihli ve 2006/17694 E., 2007/5110 K. sayılı kararı (ev, şirket hissesi ve otomobilin çalışmasının karşılığı bulunan edinim olmakla edinilmiş mal sayıldığı ile ilgili karar): 256
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 24.01.2017 tarihli ve 2015/4136 E., 2017/685 K. sayılı kararı (ödenmemiş kar payı ile ilgili karar) 257
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 16.05.2017 tarihli ve 2015/12673 E., 2017/7212 K. sayılı kararı (Şirketteki ortaklık hisse payları ile ilgili karar):257
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 16.05.2017 tarihli ve 2015/17230 E., 2017/7213 K. sayılı kararı (Tasfiye halinde şirket ile ilgili karar):257
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 25.04.2017 tarihli ve 2015/16775 E., 2017/6143 K. sayılı kararı (Şirket payının devri ve kar payı [temettü=kazanç] ile ilgili karar):258
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 21.06.2016 tarihli ve 2016/202 E., 2016/10960 K. sayılı kararı (Şirketlerin tasfiye tarihindeki

- sürüm (rayiç) değerinin esas alınması gerektiği; ekonominin arz ve talep kurallarına göre şirketin serbest piyasadaki uygun ve makul sürüm değerlerinin tespit edilmesi gerektiği; örf ve adete uygun olarak eşlerin birlikte yatırım yapmalarının bağış olarak değerlendirilemeyeceği ve Kredi borcu ödemelerinin bir kısmının mal rejiminin devamı süresince, bir kısmının da daha sonraki tarihlerde yapılmasında, mal rejiminin geçerli olduğu dönemin sonrasında sarkan ödemeler, dava konusu taşınmazın borcu kabul edilerek tasfiyenin gerçekleştireleceği ile ilgili karar): 260
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 26.01.2016 tarihli ve 2015/9379 E., 2016/1291 K. sayılı kararı (Kıdem tazminatı ve şirketin kuruluşunda davalının hisse payının ödenmesinde kıdem tazminatının kullanılması ile ilgili karar) 264
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 17.01.2017 tarihli ve 2015/5847 E., 2017/364 K. sayılı kararı (Davalı adına kayıtlı olmayıp şirkete ait taşınmazlarla ilgili karar): 269
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 14.03.2013 tarihli ve 2012/5212 E., 2013/3549 K. sayılı kararı (Şirketlerde bulunan paylar kural olarak; edinilmiş mal kabul edilmez. Ancak payların yıllara göre tasarruf edilen karlar olarak nitelendirilen paraları (gelirleri) kural olarak edinilmiş mal sayılır. Kooperatif yoluyla edinilen mallar bakımından ferdi mülkiyetten önce kooperatif evinin teslim edilip içinde oturulmaya başlandığı tarih mal rejimleri bakımından önem taşımaktadır, ile ilgili karar):270
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 05.11.2015 tarihli ve 2015/16727 E., 2015/19749 K. sayılı kararı (Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesi ile İlgili Karar):271
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 02.11.2009 tarihli ve 2009/2355 E., 2009/5150 K. sayılı kararı (Maaşın edinilmiş mal olduğu ile ilgili karar).....272

- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 20.09.2017 tarihli ve 2017/12554 E., 2017/11144 K. sayılı kararı (Kıdem tazminatı ve banka hesabındaki dolarla ilgili karar):.....273**
- ◆ **Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 09.05.2007 tarihli ve 2006/19110 E., 2007/7630 K. sayılı kararı (İhbar ve kıdem tazminatı ile ilgili karar):275**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 23.01.2019 tarihli ve 2017/15287 E., 2019/739 K. sayılı kararı (Ölünceye kadar bakma sözleşmesi ile ilgili karar):275**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 19.06.2017 tarihli ve 2017/12233 E., 2017/9262 K. sayılı kararı (Ölünceye kadar bakma sözleşmesi ile ilgili karar):276**
- MK. M.219/2, B. 2. SOSYAL GÜVENLİK VEYA SOSYAL YARDIM KURUM VE KURULUŞLARININ VEYA PERSONELE YARDIM AMACI İLE KURULAN SANDIK VE BENZERLERİNİN YAPTIĞI ÖDEMELER İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI278**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 16.01.2019 tarihli ve 2019/71 E., 2019/467 K. sayılı kararı (Emeklilik ikramiyesi ile ilgili karar):278**
- ◆ **Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 01.11.2006 tarihli ve 2006/6845 E., 2006/14701 K. sayılı kararı (Oyak ve Emekli Sandığı tarafından yapılan ödeme; emeklilik ikramiyesi ile ilgili karar): 280**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 04.04.2017 tarihli ve 2015/11939 E., 2017/4982 K. sayılı kararı (Yardımlaşma sandığından yapılan ödemelerle ilgili karar):281**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 24.12.2009 tarihli ve 2009/3542 E., 2009/6402 K. sayılı kararı (2002'den önce ödenen emekli ikramiyesi ile ilgili karar): 283**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 14.03.2017 tarihli ve 2016/2116 E., 2017/3537 K. sayılı kararı (Mal rejiminin devamı sırasında, emeklilik ikramiyesinin toptan ödenmesi ile ilgili karar): 283**

- ◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 25.11.2008 tarihli ve 2007/19064 E., 2008/15870 K. sayılı kararı (Boaşanmadan sonra ödenen emekli ikramiyesi ile ilgili karar):..... 284
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 20.06.2017 tarihli ve 2016/4080 E., 2017/9392 K. sayılı kararı (Bireysel emeklilik ile ilgili karar): 285
MK. M.219/2, B. 3. ÇALIŞMA GÜCÜNÜN KAYBI NEDENİYLE ÖDENEN TAZMİNATLAR İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI 286
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 06.04.2016 tarihli ve 2016/810 E., 2016/6154 K. sayılı kararı (Kooperatif üyeliği ve çalışma gücünün kaybı ile ilgili karar): 286
MK. M.219/2, B. 4. KİŞİSEL MALLARIN GELİRLERİ İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI 287
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 05.04.2016 tarihli ve 2015/16133 E., 2016/6077 K. sayılı kararı (Kira geliri ile ilgili karar): 287
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 09.06.2008 tarihli ve 2007/10436 E., 2008/8191 K. sayılı kararı (Ticarethanenin, ticari işletmenin geliri ile ilgili karar):..... 287
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 22.04.2008 tarihli ve 2007/12851 E., 2008/5837 K. sayılı kararı (Kişisel mal olan şirket hissesine karşılık alınmış olan ya da hak kazanılan temettülerin edinilmiş mal kabul edilmesi ile ilgili karar): 287
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 24.05.2007 tarihli ve 2007/6042 E., 2007/8727 K. sayılı kararı (Şirket tarafından davalıya payı dikkate alınarak bir temettü verilmiş ise bunun tesbiti, kar payı verilmemiş ancak şirkete ayın olarak ilave yapılmış ise bunun da belirlenmesi ile ilgili karar): 288
MK. M.219/2, B. 5. EDİNİLMİŞ MALLARIN YERİNE GEÇEN DEĞERLER İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI 289
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 06.04.2016 tarihli ve 2014/24171 E., 2016/6157 K. sayılı kararı (Ticarethanenin, ticari işletmenin geliri ile ilgili karar):..... 289

Madde 220	290
Gerekçe.....	290
Yargıtay Kararları	291
MK. M. 220 B. 1, EŞLERDEN BİRİNİN YALNIZ KİŞİSEL KULLANIMINA YARAYAN EŞYA, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....	291
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 14.12.2015 tarihli ve 2014/15372 E., 2015/22487 K. sayılı kararı (Taşınmazın satış bedelinin yatırım amacıyla biriktirilen altınlardan karşılanması ile ilgili karar):	291
MK. M. 220 B. 2, MAL REJİMİNİN BAŞLANGICINDA EŞLERDEN BİRİNE AİT BULUNAN MALVARLIĞI DEĞERLERİ, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI	292
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 18.04.2017 tarihli ve 2016/19903 E., 2017/5692 K. sayılı kararı (Mal ayrılığının geçerli olduğu dönemde edinilen malların kişisel mal olduğu ile ilgili karar):	292
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 25.09.2018 tarihli ve 2018/13201 E., 2018/16155 K. sayılı kararı (Mal ayrılığının geçerli olduğu dönemde edinilen malların kişisel mal olduğu ile ilgili karar):	292
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 18.01.2010 tarihli ve 2009/4410 E., 2010/58 K. sayılı kararı (Edinilmiş mallara katılma rejiminin başlangıcında eşlerden birine ait bulunan malvarlığı değerleri o eşin kişisel malıdır.):	293
◆ Yargıtay 6. Hukuk Dairesi, 03.12.2007 tarihli ve 2007/11453 E., 2007/13118 K. sayılı kararı (Çeyizin kadının kişisel malı olduğu, ile ilgili karar):.....	293
◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 24.05.2007 tarihli ve 2007/6042 E., 2007/8727 K. sayılı kararı (2000 yılında kurulan şirketin kişisel mal olduğu ile ilgili karar):	293

- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 24.12.2009 tarihli ve 2009/3542 E., 2009/6402 K. sayılı kararı (2002 yılından önce alınan emekli ikramiyesinin kişisel mal olduğu ile ilgili karar):294
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 13.03.2018 tarihli ve 2016/14327 E., 2018/9252 K. sayılı kararı (mal ayrılığı rejiminin geçerli olduğu dönemde edinilen şirket hisselerinin kişisel mal olduğu ile ilgili karar):294
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 30.03.2016 tarihli ve 2014/22868 E., 2016/5807 K. sayılı kararı (Sosyal güvenlik veya sosyal yardım kurumlarınca yapılmış olan toptan ödemeler; tasfiyeye konu taşınmazın kooperatif üyeliği yoluyla edinilmesi halinde, kooperatife yapılan ödemelerden ve bu ödemelerin isabet ettiği dönemlerden hareketle, mal rejiminin tasfiyesi ile eşlerin alacak miktarlarının belirleneceği ve faiz başlangıç tarihi ile ilgili karar):295
- MK. M. 220 B. 2, BİR EŞİN SONRADAN MİRAS YOLUYLA ELDE ETTİĞİ MALVARLIĞI DEĞERLERİ, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI 299**
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 09.02.2017 tarihli ve 2016/22003 E., 2017/1387 K. sayılı kararı (Arsanın miras yoluyla geçmesi nedeniyle kişisel mal olduğu ile ilgili karar): 299
- MK. M. 220 B. 2, BİR EŞİN SONRADAN HERHANGİ BİR ŞEKİLDE KARŞILIKSIZ KAZANMA YOLUYLA ELDE ETTİĞİ MALVARLIĞI DEĞERLERİ, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI..... 299**
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 02.03.2017 tarihli ve 2015/10165 E., 2017/2753 K. sayılı kararı (Eşe yapılan her kazandırmanın bağış olarak nitelendirilemeyeceği ile ilgili karar): 299
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 14.03.2017 tarihli ve 2016/1999 E., 2017/3538 K. sayılı kararı (Eşe yapılan her kazandırmanın bağış olarak nitelendirilemeyeceği ile ilgili karar):301

- ◆ **Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 28.03.2007 tarihli ve 2006/17694 E., 2007/5110 K. sayılı kararı (Karşılıksız kazanma yolu ile elde edilen malvarlığı değeri ile ilgili karar): 303**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 27.06.2014 tarihli ve 2013/7361 E., 2014/13668 K. sayılı kararı (Milli piyango bileti (ve diğer şans oyunlarının) satın almak için verilen meblağ kazanılan ikramiyeye göre çok düşük de olsa sonuçta bir karşılık olduğu; burada önemli olanın ekonomik karşılık değil, hukuki karşılık olduğu ile ilgili karar): 303**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 11.02.2014 tarihli ve 2013/19109 E., 2014/2080 K. sayılı kararı (İkramiye çıkan milli piyango biletinin alışverişin yapıldığı market tarafından herhangi bir karşılık gözetilmeksizin, ivazsız şekilde promosyon olarak verildiği, bu durumda T.M.K.'nun 220 /b.2 de yazılı «... ya da herhangi bir şekilde karşılıksız kazanma yoluyla elde edilen malvarlığı» çerçevesinde, talihe (şansa) dayalı olarak kazanılmasından dolayı kişisel mal olarak kabul edilmesi gerektiği ile ilgili karar): 308**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 08.03.2017 tarihli ve 2015/12675 E., 2017/3159 K. sayılı kararı (Taşınmazın bağış yolu ile edinildiği; taşınmazın kişisel malı olacağı ve mal rejiminin tasfiyesine konu edilemeyeceği ile ilgili karar):313**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 16.01.2019 tarihli ve 2018/14832 E., 2019/427 K. sayılı kararı (Mal rejiminin tasfiyesinde anne ve baba gibi yakınlar tarafından eşlere yapılan temlik işlemleri resmi kayıta bedelle yapılmış gibi gösterilse bile hayatın olağan akışına göre, karşılıksız kazandırma (TMK mad. 220/2) ve bir tür bağış işlemi niteliğinde olduğu; bu nedenle, eşe geçen bu malvarlığının onun kişisel malı olduğu ile ilgili karar):314**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 01.03.2016 tarihli ve 2014/19955 E., 2016/3680 K. sayılı kararı (Taşınmazın satış bedeli ile alınan banka kredi taksitlerinin müvekkilinin babası tarafından ödendiğini ileri sürmüştür. Dosyadaki bilgi ve belgelerden, taşınmazın 24.07.2006 tarihinde ...'dan satın**

- alındığı, davalının babası ... tarafından aynı tarihte satıcının banka hesabına 26.500 TL havale edildiği anlaşıldığına göre, söz konusu paranın babası tarafından davalıya yapılan bağış niteliğinde ve bu bağışın davalının kişisel malı olduğunun kabulü ile ilgili karar): 316
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 07.02.2017 tarihli ve 2015/11715 E., 2017/1293 K. sayılı kararı (Taşınmazın davalının babası tarafından ölünceye kadar bakma akdi ile davalıya devredildiği; mal rejiminin tasfiyesinde anne ve babagibi yakınlar tarafından eşlere yapılan temlik işlemleri resmi kayıta bedelle yapılmış gibi gösterilse bile hayatın olağan akışına göre, karşılıksız kazandırma (TMK m. 220/2) ve bir tür bağış işlemi niteliğinde olduğu; bu nedenle, eşe geçen bu malvarlığının onun kişisel malı olduğu ile ilgili karar): 317
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 11.05.2009 tarihli ve 2009/1617 E., 2009/2374 K. sayılı kararı (Miras taksim sözleşmesine göre, tapuda satış yazılı ise de davalı A.'in annesi Ş.'nin taşınmazlarını sağlığında mirasçuları arasında paylaştırdığı ve karşılığında bir bedel de alınmadığı anlaşıldığına göre taşınmazların TMK.nun 220/2. maddesi gereğince kişisel mal olarak kabul edilmesi ile ilgili karar): 319
- MK. M. 220 B. 3, MANEVİ TAZMİNAT ALACAKLARI, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI 319
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 19.12.2017 tarihli ve 2016/16577 E., 2017/17071 K. sayılı kararı (Manevî tazminat alacakları ile ilgili karar): 319
- MK.M.220B.4,KİŞİSELMALLARYERİNEGEÇEN(İKAME) DEĞERLER, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI..... 320
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 17.01.2011 tarihli ve 2010/3917 E., 2011/44 K. sayılı kararı (Bağışlanan arsanın kat karşılığı inşaat sözleşmesine konu edilmesi sonucu edinilen iki nolu dairenin ise 4721 sayılı TMK.nun 220/1. fıkrasının 4. bendi gereğince kişisel mal yerine geçen değer olduğu ile ilgili karar): 320

- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 25.01.2010 tarihli ve 2009/3708 E., 2010/240 K. sayılı kararı (Kişisel malın yerine geçen değerlerin de kişisel mal sayılması ile ilgili karar):321
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 14.03.2016 tarihli ve 2014/24192 E., 2016/4549 K. sayılı kararı (Dava konusu taşınmazların diğer taşınmazlar satılarak edinildiği ile ilgili karar):321
- Madde 221323
- Gerekçe.....323
- Yargıtay Kararları323
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 05.07.2011 tarihli ve 2011/2285 E., 2011/3963 K. sayılı kararı (TMK.nun 221.maddesi hükmüne göre, bir mesleğin icrası veya işletmenin faaliyeti sebebiyle doğan mal varlığı eşler arasında yapılan mal rejimi sözleşmesiyle aksi kararlaştırılmamışsa edinilmiş mallardan sayılır ve tasfiyeye katılır, ile ilgili karar):323
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 06.04.2010 tarihli ve 2010/58 E., 2010/1634 K. sayılı kararı (TMK'nın 221. maddesi hükmüne göre, bir mesleğin icrası veya işletmenin faaliyeti sebebiyle doğan mal varlığı eşler arasında yapılan mal rejimi sözleşmesiyle aksi kararlaştırılmamışsa edinilmiş mallardan sayılır ve tasfiyeye katılır, ile ilgili karar): 326
- ◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 24.05.2007 tarihli ve 2007/6042 E., 2007/8727 K. sayılı kararı (Şirket hissesi kocanın kişisel malıdır. Kişisel malın yerine geçen değerlerde kişisel maldır. (MK. md. 220/2-4) Kişisel malın geliri ise aksine sözleşme yapılmadığı sürece edinilmiş maldır. (MK. md. 219/4, 221/2), ile ilgili karar):328
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 25.04.2017 tarihli ve 2015/16775 E., 2017/6143 K. sayılı kararı (Kişisel mal niteliğindeki şirket üzerinde davacı eşin mal rejiminin tasfiyesi sonucu oluşacak alacak hakkı bulunmamaktadır. Ne var ki; aksi kararlaştırılmadığından şirket geliri edinilmiş mal olduğundan, mevcut ise tasfiye davasının konusu olabilir.

Mahkemece yapılacak iş; öncelikle yukarıda açıklanan yasal düzenleme, ilke ve esaslar çerçevesinde, 4721 sayılı TMK'nun yürürlüğe girdiği 01.01.2002 tarihinden mal rejiminin sona erdiği 24.11.2010 tarihine kadar, dava konusu şirketin kar edip etmediğinin, kar etmişse davalı eşe şirket kar payı (temettü=kazanç) ödenip ödenmediğinin, ödenmişse mevcut olup olmadığının ya da her hangi bir yatırıma dönüştürülüp dönüştürülmediğinin, kar payı ödemesi yapılmamışsa karın şirkete yatırım olarak kullanılıp kullanılmadığının araştırılıp belirlenmesidir. Kar payı ödemesi yapılmış veya karın şirkete yatırım olarak kullanılması durumunda, bu miktarların mal rejiminin sona erdiği tarih itibarıyla ulaştığı reel değer belirlenerek mal rejiminin tasfiyesinde göz önünde bulundurulmalıdır, ile ilgili karar):	328
Madde 222	331
Gerekçe.....	331
Yargıtay Kararları	332
MK. M.222/2, EŞLERDEN HANGİSİNE AİT OLDUĞU İSPAT EDİLEMİYEN MALLAR ONLARIN PAYLI MÜLKİYETİNDE SAYILIR, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....	332
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 25.04.2017 tarihli ve 2017/10235 E., 2017/6142 K. sayılı kararı (Eşler arasındaki paylı mülkiyetin kişisel mal sayılacağı; aracın, bedelinin tamamının ya da bir kısmının kredi ile karşılanması; 1/2 şer olarak davalı eş ile malik olunan taşınmaz sebebiyle kullanılan konut kredisinin boşanma dava tarihinden sonra ödenen kısım sebebiyle alacak talebinin sebepsiz zenginleşmeye dayalı alacak davası niteliğinde olduğu ile ilgili karar):.....	332
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 11.04.2017 tarihli ve 2015/16634 E., 2017/5397 K. sayılı kararı (Eşler arasındaki paylı mülkiyetin kişisel mal sayılacağı; boşanma dava tarihinden sonraya kalan kredi ödemelerinin mal rejiminin tasfiyesi hükümlerine tabi olmayıp genel hükümlere tabi olduğu ile ilgili karar):.....	335

- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 14.03.2017 tarihli ve 2016/1978 E., 2017/3536 K. sayılı kararı (Bankacılıkta, birden çok kişinin birlikte açtığı ve anlaşmaya göre her birinin veya birlikte para çekme yetkisinin bulunduğu hesaplar müşterek hesaplardır, ile ilgili karar):.....335
- MK. M.222/3, BİR EŞİN BÜTÜN MALLARI, AKSİ İSPAT EDİLİNCEYE KADAR EDİNİLMİŞ MAL KABUL EDİLİR, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....337
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 06.04.2016 tarihli ve 2014/24171 E., 2016/6157 K. sayılı kararı (Bir eşin bütün malları aksi ispat edilinceye kadar edinilmiş mal sayıldığından davalı tarafça da emekli ikramiyesi ile karşılanan bölüm dışındaki kısmın ölen eşin kişisel malları ile karşılandığı kanıtlanamadığından emekli ikramiyesi dışındaki bölümün anılan kanun maddesi uyarınca edinilmiş mallardan karşılandığının kabulü ile ilgili karar):337
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 22.02.2017 tarihli ve 2015/11447 E., 2017/2308 K. sayılı kararı (Taşınmazların, edinilmiş mal olmadığını ispat yükü Yasa gereği davalıda olduğu ile ilgili karar):338
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 17.01.2019 tarihli ve 2016/20254 E., 2019/481 K. sayılı kararı (Eşler arasında edinilmiş mallara katılma rejiminin geçerli olduğu dönemde tescil edilmiş olup karşı tarafça aksinin ispat edilemediği anlaşıldığına göre aracın edinilmiş mal olduğunun kabulü gerektiği ile ilgili karar): 340
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 27.01.2016 tarihli ve 2014/20314 E., 2016/1364 K. sayılı kararı (Tasfiyeye konu taşınmazın kooperatif üyeliği yoluyla edinilmesi halinde, kooperatife yapılan ödemelerden ve bu ödemelerin isabet ettiği dönemlerden hareketle, mal rejiminin tasfiyesi ile eşlerin alacak miktarlarının belirleneceği ve paranın davalı tarafça kişisel malı olduğu kanıtlanamadığına göre; TMK. 222/son

maddesi uyarınca bu mevduatın davalının edinilmiş mal niteliğinde olduğunun kabulü gerektiği ile ilgili karar):	340
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 21.11.2018 tarihli ve 2016/21381 E., 2018/19007 K. sayılı kararı (Dava konusu taşınmazın kişisel mal olduğuna ilişkin ispat yükü bunu iddia eden tarafta olup, kişisel mal olduğu ispatlanamadığı takdirde yasa gereği edinilmiş mal olduğu kabul edileceği ile ilgili karar):	343
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 15.01.2019 tarihli ve 2018/103 E., 2019/406 K. sayılı kararı (TOKİ ile davalı erkek arasında akdedilen 09.02.2006 tarihli sözleşmede belirtildiği üzere başvuru esnasında 2.000,00 TL para ödendiği anlaşılmaktadır. Bir eşin bütün malları, aksi ispat edilinceye kadar edinilmiş mal olarak kabul edilir (TMK 222. mad.). Başvuruda yatırılan 2.000,00 TL paranın da aksi ispat edilemediğinden edinilmiş mal olduğunun kabulü gerektiği ile ilgili karar):	343
Madde 223	344
Gerekçe.....	344
Yargıtay Kararları	345
MK. M.223, YÖNETİM, YARARLANMA, TASARRUF VE PAYLI MÜLKİYET İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI...345	
◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 13.03.2007 tarihli ve 2006/9283 E., 2007/3941 K. sayılı kararı (Banka hesabının ortak olduğu ile ilgili karar):	345
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 15.09.2009 tarihli ve 2009/1623 E., 2009/4189 K. sayılı kararı (TMK.nun 223/1. maddesi hükmü uyarınca, her eş yasal sınırları içerisinde kişisel mallarıyla edinilmiş mallarını yönetme, bunlardan yararlanma ve bunlar üzerinde tasarrufta bulunma hakkına sahiptir, ile ilgili karar):	
345	
Madde 224	346
Gerekçe.....	346
Madde 225	347

Gerekçe.....	347
Yargıtay Kararları	347
MK. M.225, MAL REJİMİNİN SONA ERMESİ VE TASFİYE İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....	347
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 15.09.2009 tarihli ve 2009/1342 E., 2009/4188 K. sayılı kararı (Mal rejiminin eşlerden birinin ölümü ile sona ereceği ile ilgili karar):.....	347
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 17.11.2009 tarihli ve 2009/4073 E., 2009/5645 K. sayılı kararı (Taraflar sözleşmeyle “mal ayrılığı” rejimini kabul etmişlerdir. Boşanma davası henüz kesinleşmemiştir. Ne var ki; TMK.nun 225/1 maddesine göre, sözleşmeyle başka mal rejiminin kabul edilmesiyle önceki mal rejimi sona ereceğinden önceki mal rejiminin tasfiyesinin istenebileceği ile ilgili karar):	348
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 24.11.2016 tarihli ve 2016/20571 E., 2016/15992 K. sayılı kararı (Mal rejiminin hangi hallerde sona ereceği 4721 sayılı TMK’nun 225. maddesinde belirtilmiştir. Anılan maddenin fıkrasına göre mal ayrılığı rejimine geçilmesine ilişkin talebin kabulüne dair hükmün kesinleşmesiyle eşler arasındaki önceki mal rejimi sözü edilen davanın açıldığı tarihte sona erer. Başka bir anlatımla, evlilik birliği devam etse dahi TMK’nun 206. maddesi uyarınca önceki mal rejimi sona ererek mal ayrılığı rejimine geçildiğinden önceki mal rejiminin tasfiyesi istenebilir, ile ilgili karar):	348
◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 13.02.2008 tarihli ve 2007/19953 E., 2008/1486 K. sayılı kararı (Eşler arasındaki mal rejiminin davacı-davalı kadın tarafından açılan davada verilen boşanma hükmünün kesinleşmesi ile dava tarihinden itibaren sonlandığı ile ilgili karar):	349
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 08.03.2016 tarihli ve 2014/23888 E., 2016/4113 K. sayılı kararı (Tarafların boşandıktan sonra yeniden evlenmelerinin, ilk evliliklerine ilişkin mal rejiminin tasfiyesine engel teşkil etmeyeceği ile ilgili karar):	350

- ◆ **Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 25.12.2007 tarihli ve 2006/21662 E., 2007/17738 K. sayılı kararı (Yabancı ilamla ilgili tanıma veya tenfiz kararı verilmedikçe veya bu yönde açılan dava reddedildiği takdirde, o ilamın, Türkiye’de hukuki sonuç doğurmayacağı ve tarafların boşanmış sayılmayacağı ile ilgili karar):350**
- ◆ **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 17.12.2014 tarihli ve 2014/45 E., 2014/1062 K. sayılı kararı (Türk Mahkemelerince verilen boşanma kararı ya da yabancı bir ülkede verilen boşanma hükmünün tanınmasına ilişkin karar kesinleşmeden, mal rejiminin tasfiyesine yönelik dava açıldığı takdirde, Anayasasının m.141/son ve HMK m.30 (HUMK.nun 77) hükümlerinde öngörülen usul ekonomisi uyarınca dava ret edilmeyip, derdest boşanma ya da yabancı mahkemece verilen boşanma kararının tanınmasına ilişkin davanın sonucunun beklenmesi, dava dosyasının bekletici mesele yapılması öteden beri uygulanan bir usul olduğu ile ilgili karar):351**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 16.04.2015 tarihli ve 2015/3525 E., 2015/8509 K. sayılı kararı (Dairece görüş değişikliğine gidilerek, boşanmaya bağlı mal rejiminin tasfiyesinden kaynaklanan alacak davalarında zamanaşımının başlangıç tarihinin, yabancı mahkeme ilamıyla ilgili tanıma/tenfiz kararının kesinleştiği tarih olarak kabul edildiği ile ilgili karar):353**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 11.12.2012 tarihli ve 2012/8516 E., 2012/12142 K. sayılı kararı (Fiili ayrılığın mal rejiminin sona erme sebepleri arasında sayılmadığı ile ilgili karar):355**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 24.12.2013 tarihli ve 2013/21358 E., 2013/19844 K. sayılı kararı (Taraflar üç yıllık fiili ayrılık süresince bir araya gelmediklerinden boşanmalarına karar verilmiş ise de eşler arasındaki resmi evliliğin bu ayrılık süresi içinde de devam ettiği ve en son açılan boşanma davasına ait kararın kesinleşmesiyle boşandıklarından bu dönemde edinilen malların da edinilmiş mal olarak kabul edilmesi gerektiği ile ilgili karar):358**

- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 26.06.2012 tarihli ve 2012/5049 E., 2012/6308 K. sayılı kararı (Feragat kesin hükmün sonuçlarını doğurduğuna ve ilk açılan boşanma davası da redle sonuçlandığına göre artık taraflar arasındaki mal rejiminin bu davanın açıldığı tarihte sona erdiğinden sözedilemeyeceği ile ilgili karar):359
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 07.07.2009 tarihli ve 2009/2061 E., 2009/3690 K. sayılı kararı (Davacının boşanma davasının 17.05.2007 tarihli yargılama oturumunda «...her ay 2.000 YTL yoksulluk nafakası istiyorum, bunun dışında maddi ve manevi başka bir isteğim yoktur...» şeklindeki ifadesi, TMK'nın 174. maddesinde düzenlenen maddi ve manevi tazminat ile aynı Kanun'un 175. maddesinde düzenlenen yoksulluk nafakasına ilişkindir. Yargıtay HGK'nın 27.05.2009 gün 2009/2-158 Esas 2009/217 Karar sayılı ilamında da belirtildiği gibi, bu tür açıklamalar boşanma davasının eki niteliğinde olmayan mal rejiminden kaynaklanan alacak davaları yönünden bağlayıcı nitelikte olmadığı ile ilgili karar):..... 364
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 09.02.2010 tarihli ve 2009/6557 E., 2010/613 K. sayılı kararı (Anlaşmalı boşanma kapsamında dava dosyasına sunulan 3.12.2007 havale tarihli “protokol” başlıklı sözleşmeye göre yapılan mal rejimi tasfiyesinin geçerli olduğu ile ilgili karar):365
- ◆ Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 24.02.2010 tarihli ve 2010/96 E., 2010/106 K. sayılı kararı (Kural olarak, anlaşmalı boşanma davasında taraflar arasında akdedilmiş olan boşanma protokolünde yer alan mal rejimi hukukundan kaynaklanan anlaşma maddelerinin mahkeme kararında yer alması veya protokolün mahkemece onaylanması gerekir. Mal rejiminden kaynaklanan talepler boşanmanın ferilerinden olmadığından ayrıca dava konusu edilebileceği ile ilgili karar):367
- ◆ Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 27.11.2013 tarihli ve 2013/185 E., 2013/1601 K. sayılı kararı (Tarafların anlaşmalı boşanma davası sırasında düzenledikleri protokolde yer alan “tarafların mal talepleri yoktur” şeklindeki ifadenin, eşler arasında “mal

- rejiminden kaynaklanan alacak” isteklerini de kapsadığına dair karar):374
- ◆ Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 27.03.2015 tarihli ve 2013/1542 E., 2015/1110 K. sayılı kararı (Boşanma davalarında yapılan protokollerin geçerliliği hakim protokolü uygun bularak tasdikine bağlıdır. Tasdik edilmeyen ve böylece boşanma kararının eki haline getirilmeyen protokolün ise yok hükmünde olduğu ile ilgili karar):385
- ◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 06.11.2007 tarihli ve 2007/10 E., 2007/15126 K. sayılı kararı (Aile konutu ve mal rejiminin tasfiyesine yönelik talepler boşanmanın eki niteliğinde değildir. Bu konuda harcı yatırılmak suretiyle usulüne uygun açılmış bir dava ya da karşılık dava bulunması gerektiği ile ilgili karar):387
- ◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 21.07.2008 tarihli ve 2007/11740 E., 2008/11020 K. sayılı kararı (Mal rejiminin tasfiyesine ilişkin talebinin tefrik edilip, boşanma kararının kesinleşmesinin beklenmesi gerektiği ile ilgili karar):387
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 03.02.2016 tarihli ve 2014/20957 E., 2016/1791 K. sayılı kararı (Mal rejiminin sona ermesi, mal rejiminin tasfiyesiyle katkı payı, değer artış payı ve artık değere katılma alacağı davalarının görülebilirlik ön koşulu olduğu ile ilgili karar):387
- Madde 226 388
- Gerekçe..... 388
- Yargıtay Kararları389
- MK.M.226/1, HER EŞ, DİĞEREŞTE BULUNAN MALLARINI GERİ ALIR, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI389
- ◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 10.03.2010 tarihli ve 2009/2439 E., 2010/4515 K. sayılı kararı (Her eş diğer eşte bulunan mallarını geri alabilir. Bunun için aralarındaki mal rejiminin sona ermiş olmasının gerekmediği ile ilgili karar):389

- ◆ **Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 14.02.2008 tarihli ve 2007/18122 E., 2008/1616 K. sayılı kararı (Davacı kadının ziynet alacağına yönelik istemde bulunabilmesi için eşler arasındaki mal rejiminin sona ermesine gerek olmadığı ile ilgili karar):389**
- ◆ **Yargıtay 6. Hukuk Dairesi, 02.07.2007 tarihli ve 2007/3514 E., 2007/8307 K. sayılı kararı (Kişisel malların iadesi Türk Medeni Yasasının 226 maddesinde düzenlenmiş olup davanın da bu madde hükümlerine göre çözümlenmesinin zorunlu olduğu ile ilgili karar): 390**
- MK. M. 226/2, TASFİYE SIRASINDA, PAYLI MÜLKİYETE KONU BİR MAL VARSA, EŞLERDEN BİRİ KANUNDA ÖNGÖRÜLEN DİĞER OLANAKLARDAN YARARLANABİLECEĞİ GİBİ, DAHA ÜSTÜN BİR YARARI OLDUĞUNU İSPAT ETMEK VE DİĞERİNİN PAYINI ÖDEMELİK SURETİYLE O MALIN BÖLÜNMEYEN KENDİSİNE VERİLMESİNİ İSTEYEBİLİR, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI 390**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 17.11.2009 tarihli ve 2009/4269 E., 2009/5640 K. sayılı kararı (Yazlık ev olarak kullanılan taşınmazdaki küçük pay malikleri olan 20 davalı karşısında 3/4 payın sahibi olan davacının üstün hakkının olduğunun kabulü gerektiği ile ilgili karar):..... 390**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 17.11.2009 tarihli ve 2009/4269 E., 2009/5640 K. sayılı kararı (Yazlık ev olarak kullanılan taşınmazdaki küçük pay malikleri olan 20 davalı karşısında 3/4 payın sahibi olan davacının üstün hakkının olduğunun kabulü gerektiği ile ilgili karar):392**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 30.03.2010 tarihli ve 2009/6961 E., 2010/1449 K. sayılı kararı (Davacı diş hekimi olduğuna ve bunu muayenehane olarak kullandığı anlaşıldığına göre üstün hakkının varlığının kabulü gerekir. Üstün hukuki yararın kanıtlanamaması halinde ise, bu takdirde eşlerin başvuracağı yöntem TMK'nın 699. maddesinde öngörülen paylaşma biçimi olacaktır. TMK'nın 226/2. fıkrasında sadece istekte**

- bulunan eşin payın değerinin ödenmesi öngörülmüş ise de, paylı mülkiyette bulunan ve payını devredecek olan tarafın uğramış olduğu bütün zararların karşılanması gerekeceğinin de kabulü gerekir. Bu nedenle sözü edilen madde uygulanırken “fedakarlığın (özverinin) denkleştirilmesi” kuralı çerçevesinde araştırma ve inceleme yapılmak suretiyle bir ödeme yapılması öngörülmüştür. Biçimsel olarak bu tür davalar kanuni şuf’a hakkıyla ilgili davalara benzemektedir. Görevli mahkeme Aile Mahkemesidir. Taşınmazlar bakımından yetkili mahkeme ise, taşınmazların bulunduğu yer mahkemesidir (HUMK m.13), ile ilgili karar):392
- MK. M. 226/3, EŞLER KARŞILIKLI BORÇLARI İLE İLGİLİ DÜZENLEME YAPABİLİRLER, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....396**
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 04.04.2016 tarihli ve 2014/25256 E., 2016/5974 K. sayılı kararı (Eşler karşılıklı borçları ile ilgili düzenleme yapabilirler ile ilgili karar):396
- Madde 227 397**
- Gerekeçe..... 397**
- Yargıtay Kararları398**
- MK. M. 227, DEĞER ARTIŞ PAYI, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....398**
- ◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 26.09.2006 tarihli ve 2006/5927 E., 2006/12494 K. sayılı kararı (Türk Medeni Kanununun 227. maddesinde yer alan değer artış payına ilişkin talebin boşanmanın ferisi olmadığı ile ilgili karar):.....398
- ◆ Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 27.05.2009 tarihli ve 2009/158 E., 2009/217 K. sayılı kararı (Boşanma protokolünün, sadece düzenlediği konular yönünden tarafları bağlayacağı, diğer alacak ve borç ilişkileri yönünden esas alınamayacağı ile ilgili karar):398
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 08.02.2016 tarihli ve 2014/19870 E., 2016/1924 K. sayılı kararı (Mal rejiminin tasfiyesi

- davalarının niteliği gereği belirsiz alacak davası olduğunun kabulü gerektiği ile ilgili karar): 399
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 16.01.2019 tarihli ve 2018/15534 E., 2019/466 K. sayılı kararı (Taşınmazlar davalının babası adına kayıtlı iken 1/3'er hisseleri davalı adına satış suretiyle tescil ettirilmişse de, Dairemizin ve Yargıtayın yerleşik uygulamalarına göre bu devrin aslında bağlı olduğu, ancak intikal giderlerini azaltmak amacıyla satış gösterildiği fiili karine olarak kabul edildiği ve taşınmazın eşlerin fiilen ayrı yaşadıkları dönemde satın alınarak davalı eş adına tescil edildiğine göre, o dönemde fiilen ayrı yaşayan davacının katkı sağlaması hayatın olağan akışına aykırı olup, katkıda bulunmadığının kabulü gerektiği ile ilgili karar):401
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 27.10.2014 tarihli ve 2014/15453 E., 2014/19211 K. sayılı kararı (Eldeki dava 3194 Sayılı İmar Kanunu ya da 2981/3290 Sayılı İmar Affı Yasası'na göre, kaçak olarak yapılmış ve konuyla ilgili encümen kararıyla Yapı Tatil tutanağı düzenlenmiş, davaya konu yerin mevzuata uygun hale getirilmesine dair bir dava türü değildir. Bu sebeple eldeki dava sebebiyle söz konusu taşınmaz üzerindeki binanın üçüncü katının veya tamamının imar kanununa aykırı kaçak ve ruhsatsız olmasının bir önemi yoktur. Hal böyle olunca, davacının katkı ya da katılma alacağıının bulunup bulunmadığının işin uzmanı bilirkişi aracılığıyla belirlenerek hasil olacak sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerektiği ile ilgili karar): 402
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 24.01.2019 tarihli ve 2016/21498 E., 2019/803 K. sayılı kararı (Davacı tarafça, tasfiyeye konu taşınmazın tapuda 3. kişi adına kayıtlı olduğu ancak haricen davalı adına satın alınıp üzerine ev yapıldığı ileri sürülerek alacak isteğinde bulunulduğu anlaşılmaktadır. Davanın alacak niteliği de dikkate alındığında, tasfiyeye konu taşınmazın tapuda 3. kişi adına kayıtlı olması davacının mal rejiminin tasfiyesinden kaynaklanan alacak talebinde bulunmasına tek başına engel teşkil etmeyeceği ile ilgili karar): 403

- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 26.04.2017 tarihli ve 2017/10880 E., 2017/6264 K. sayılı kararı (Mal rejiminin sona ermesi, mal rejiminin tasfiyesiyle katkı payı, değer artış payı ve artık değere katılma alacağı davalarının görülebilirlik ön koşuludur. Mal rejimini sona erdiren boşanma davasının derdest olduğunun anlaşılması durumunda usul ekonomisi gereğince(6100 s.lı HMK'nun 30. m) bekletici mesele yapılması gerektiği ile ilgili karar): 404**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 02.11.2009 tarihli ve 2009/2365 E., 2009/5147 K. sayılı kararı (Tarafların boşanmalarına ilişkin ilamın tenfizine karar verildiği henüz kesinleşmediği anlaşıldığına göre mahkemece tenfiz kararının kesinleşmesinin beklenmesi, ondan sonra taraflar arasındaki mal rejiminin sona ereceğinin dikkate alınması gerektiği ile ilgili karar): .. 405**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 28.01.2016 tarihli ve 2015/14424 E., 2016/1468 K. sayılı kararı (Evlilik birliğinin ömür boyu süreceği inancının hakim olduğu düşünceyle, ortak yaşamı ve geleceği güvence altına almak amacıyla, beraberlikten doğan dayanışmayla ve karşılıklı güvene dayanarak, örf ve adete uygun olarak eşlerin birlikte yatırım yapmalarının bağış olarak değerlendirilemeyeceği ile ilgili karar): 406**
- ◆ **Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 14.01.2008 tarihli ve 2007/15895 E., 2008/120 K. sayılı kararı (Dava konusu kamyonetin ise eşler arasında edinilmiş mallara katılma rejiminin geçerli olduğu dönemde alındığı gözetilerek, bu rejimin başladığı tarihten (1.1.2002'den) aracın satın alındığı 3.11.2003 tarihine kadarki dönemde davacı kadının geliri ile bu araca sağlayabileceği katkı oranının (değer artış payının) tesbit edilip belirlenen bu oranla aracın tasfiye tarihindeki değerinin çarpımı sonucu elde edilecek bedele hükmedilmesi gerektiği ile ilgili karar): 408**
- ◆ **Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 21.11.2007 tarihli ve 2007/14815 E., 2007/16204 K. sayılı kararı (Tarafların gelirleri, katkılarının miktarları ve oranları 1.1.2002 tarihine kadar ayrı, 1.1.2002 tarihi ile mal rejiminin sonra erdiği 30.09.2003 tarihi arası ayrı belirlenmesi gerektiği ile ilgili karar): 408**

- ◆ **Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 05.11.2008 tarihli ve 2008/14774 E., 2008/14627 K. sayılı kararı (Tarafların evlilik birliği içinde 1.1.2002'den önce edindikleri 5 nolu meskene davacı kadının gelirinden yapmış olduğu katkı oranının belirlenmesi, katkı oranı belirlenirken davalı kocanın 743 sayılı Türk Kanunu Medenisinin 152. maddesindeki bakım yükümlülüğünün göz önünde bulundurulması, taşınmazın dava tarihindeki değeri ile belirlenen katkı oranının çarpılması sonucunda elde edilen miktara hükmedilmesi, dava konusu aracın ise eşler arasında edinilmiş mallara katılma rejiminin geçerli olduğu dönemde alındığı gözetilerek, bu rejimin başladığı 01.01.2002'den aracın satın alındığı 26.12.2002 tarihine kadar ki dönemde davacı kadının geliri ile bu araca sağlayabileceği katkı oranının (değer artış payının) tespit edilip belirlenen bu oranla aracın tasfiye tarihindeki değerinin çarpımı sonucu elde edilecek bedele hükmedilmesi gerektiği ile ilgili karar): 409**
- ◆ **Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 09.05.2007 tarihli ve 2006/13468 E., 2007/7550 K. sayılı kararı (Değer artış payı alacağına ilişkin bu davanın karar tarihine göre dava konusu taşınmazın sürüm değeri belirlenerek davacının katkısı olan 15/17 oranı karşılığının davalıdan alınarak davacıya ödenmesi gerektiği ile ilgili karar): 410**
- ◆ **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 26.03.2014 tarihli ve 2013/640 E., 2014/386 K. sayılı kararı (Evlilik içinde tarafların katkıları ile satın alınan bir taşınmazın eşlerden biri adına tescil edilmiş olması halinde diğer eşin katkısı oranında alacak isteme imkanı bulunduğu ile ilgili karar): 411**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 05.07.2018 tarihli ve 2016/3672 E., 2018/15037 K. sayılı kararı (Değer artış payı alacağı talep edebilmek için, parasal ya da para ile ölçülebilen maddi veya hizmet değeriyle katkıda bulunulması gerektiği ile ilgili karar): 415**
- ◆ **Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 21.05.2007 tarihli ve 2006/15021 E., 2007/8447 K. sayılı kararı (Taşınmazda değer kaybı olup olmadığının keşif yapılmak suretiyle tespiti, değer kaybının**

- söz konusu olması halinde katkının başlangıçtaki değerinin esas alınması gerektiği ile ilgili karar): 419
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 17.05.2017 tarihli ve 2015/18249 E., 2017/7270 K. sayılı kararı (Bir değer kaybı söz konusu olduğunda katkının başlangıçtaki değerinin esas alınacağı ile ilgili karar): 419
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 20.01.2016 tarihli ve 2014/19336 E., 2016/604 K. sayılı kararı (10 yıllık zamanaşımı süresinin değer artış payı alacağına da uygulanması gerektiği ile ilgili karar): 420
- Madde 228 421
- Gerekçe 421
- Yargıtay Kararları 422
- MK. M. 228, KİŞİSEL MALLARIN VE EDİNİLMİŞ MALLARIN AYRILMASI, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI 422
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 13.02.2019 tarihli ve 2018/15467 E., 2019/1405 K. sayılı kararı (Mal rejiminin devamı sırasında, emeklilik ikramiyesinin toptan ödenmesi durumunda; öncelikle ödeme tarihi itibarıyla ülkemize özgü ve güncel verileri içeren TRH 2010 yaşam tablosundan yararlanılarak, emekli olan eşin ortalama bakiye yaşam süresi bulunarak, ödeme günlük irat şeklinde yapılırdı her bir güne karşılık gelen miktar saptanır. Bundan sonra, irat şeklindeki günlük ödeme miktarı, mal rejiminin sona erdiği tarihten sonraki kalan günler ile çarpılarak, bulunacak bu miktarın peşin sermayeye çevrilmiş değerinin hesaplanır. Mal rejiminin sona ermesinden sonraki döneme isabet eden ödemenin açıklanan yöntemle hesaplanan peşin sermaye çevrilmiş değerinin emekli olan eşin kişisel malı sayılacağı ile ilgili karar) 422
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 18.03.2019 tarihli ve 2017/17305 E., 2019/2838 K. sayılı kararı (Mal rejiminin devamı sırasında, emeklilik ikramiyesinin toptan ödenmesi durumunda;

öncelikle ödeme tarihi itibarıyla TRHA (Türkiye Hayat Annüite Tablosu) 2010 yaşam tablosundan yararlanılarak, emekli olan eşin ortalama bakiye yaşam süresi bulunarak, ödeme günlük irat şeklinde yapılıyorsa her bir güne karşılık gelen miktar saptanır. Bundan sonra, irat şeklindeki günlük ödeme miktarı, mal rejiminin sona erdiği 31.08.2010 tarihinden sonraki kalan günler ile çarpılarak, bulunacak bu miktarın peşin sermayeye çevrilmiş değeri hesaplanır. Mal rejiminin sona ermesinden sonraki döneme isabet eden ödemenin açıklanan yöntemle hesaplanan peşin sermaye çevrilmiş değeri, emekli olan eşin kişisel malı sayılır. Ödenen toplam emeklilik ikramiyesinden, kişisel mal sayılan bu miktar (mal rejiminin sona ermesinden sonraki döneme isabet eden günlük irat şeklindeki toplam ödemelerin peşin sermayeye çevrilmiş değeri) çıkarıldıktan sonra, kalan miktar edinilmiş mal (artık değer) kabul edilerek tasfiye sırasında göz önünde bulundurulur. Emeklilik ikramiyesinin tasfiyeye konu edilmesi için mal rejiminin sona erdiği sırada mevcut olması (TMK mad.235/1) ya da bu para kullanılarak başka bir mal varlığına sahip olunmalıdır. Söz konusu gelir, kullanılarak satın alınan mal varlıkların tasfiyesinde de aynı kurallar geçerli olacaktır, ile ilgili karar): 426

Madde 229429

Gerekçe.....429

Yargıtay Kararları430

MK. M.223, EKLENECEK DEĞERLER, İLE İLGİLİ
YARGITAY KARARLARI430

- ◆ Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 26.09.2012 tarihli ve 2012/192 E., 2012/629 K. sayılı kararı (4721 s.TMK'nın 229/2. maddesinde üzerinde durulması gereken kavram "Katılma alacağını azaltmak kastı" dır. Yoksa (muvazada olduğu gibi) var olan bir iradenin gizlenip görünüşte başka bir işlem yapılması hususu değildir.Taraflar arasında yapılan bir sözleşme muvazaalı olmasa bile alacağı azaltma kastı ile yapılmış olabilir.

Yani geçerli sözleşmelerde de maddede değinildiği anlamda alacağı azaltma kastı bulunabilecektir, ile ilgili karar):430

- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 20.05.2013 tarihli ve 2012/11057 E., 2013/7419 K. sayılı kararı (TMK.nun 229. maddesinin TMK. nun 241. maddesinden ayrı ve bağımsız olarak uygulanması mümkün görülmemektedir. TMK.nun 229. maddesiyle getirilen istek sadece, eş tarafından tahsil edilemeyen katılma alacağı miktarı ile sınırlı kazandırma veya devir oranında değerini para olarak üçüncü şahıstan isteme olanağına sahiptir. TMK.nun 241/1. fıkrası açıkça bunu göstermektedir. Yani üçüncü şahıstan kazandırma veya devirle elde ettiği malın geri istenmesi mümkün değildir. Şu halde istenen şey, alacak niteliğinde bir şahsi haktır. Aynı hakkın istenmesi olanaksız görülmektedir, ile ilgili karar):432**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 28.09.2017 tarihli ve 2017/12991 E., 2017/11707 K. sayılı kararı (Taşınmazın devrinin gerçek satış olmadığı ve TMK 229. maddesi gereğince eklenecek değer niteliğinde olduğu ile ilgili karar):435**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 24.10.2018 tarihli ve 2016/14281 E., 2018/17838 K. sayılı kararı (Taşınmaz devirlerinin davacının katılma alacağını azaltma kastıyla yapıldığının kabulü; tasfiyede devredilen malvarlığının devir tarihindeki durumu (niteliği, seviyesi, yaşı vs.) esas alınarak tasfiye (karar) tarihindeki sürüm (rayiç) değerinin esas alınması ve karşılıksız kazandırma veya devrin yapıldığının tespit edilmesi halinde, üçüncü kişi hakkında 229. maddedeki amaç ve doğrultuda lehine kazandırma veya devrin yapıldığının tespiti ile yetinilmesi ile ilgili karar)437**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 10.02.2016 tarihli ve 2014/15899 E., 2016/2131 K. sayılı kararı (Hayatın olağan akışına uygun olan harcamaların, TMK'nun 229/1 ve 2. maddesindeki durumu oluşturmayacağı ile ilgili karar): 440**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 06.04.2016 tarihli ve 2014/26603 E., 2016/6145 K. sayılı kararı (Alacak talebine konu taşınmaz**

redle sonuçlanan ilk boşanma davasından çok kısa süre önce elden çıkarılmış olmasına ve tarafların bu davadan sonra bir daha bir araya gelmediklerinden, hayatın olağan akışına göre; bu devrin TMK'nun 229/2. maddesi uyarınca diğer eşin katılma alacağını azaltmak kasdıyla yapıldığının kabulü gerektiği ile ilgili karar):441

- ◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 24.03.2008 tarihli ve 2008/3102 E., 2008/4053 K. sayılı kararı (Davacı kadının muvazaa sebebiyle tapu iptali ve tesciline ilişkin davayı açmakta hukuki yararı mevcuttur. Eşlerin boşanmalarına karar verilmiş olması muvazaa sebebine yönelik olarak açılan tapu iptali ve tescil davasının incelenmesine engel oluşturmayacağı ile ilgili karar): 442
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 13.04.2016 tarihli ve 2014/25885 E., 2016/6712 K. sayılı kararı (Eşin talep hakkı, edinilmiş malın mülkiyetine yönelik bir ayni hak olmayıp, malın değeri üzerinden hesaplanan bir alacak hakkı niteliğinde olduğundan; karşılıksız kazandırma veya devrin yapıldığının tespit edilmesi halinde, işlemin (tasarrufun) iptaline karar verilemez ve eşle birlikte üçüncü kişi davalı olarak gösterilse bile, bu aşamada davacı lehine hüküm altına alınan katılma alacağından üçüncü kişi sorumlu tutulmaz. Üçüncü kişi hakkında eşle birlikte dava açılması halinde; kararda TMK. 229. maddesindeki amaç ve doğrultuda üçüncü kişi lehine kazandırma veya devir yapıldığının tespit edilmiş olması yeterlidir. İlk aşamada hüküm davalı eski eş yönünden karara bağlanacak ve davalı eski eş yanında davalı gösterilen üçüncü kişi yönünden bu dava aynı zamanda TMK.229/2-son maddesindeki ihbar işlevini de yerine getirmiş olacaktır. İhbarın yapılmış olmasının yaratacağı hukuki sonuç; üçüncü kişi aleyhine sonradan aynı Kanun'un 241.maddesine dayanılarak alacak davası açıldığında, 229. maddedeki kazandırma veya devir koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediğinin yeniden araştırma konusu yapılmaması gerekeceği ile ilgili karar): 443

- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 23.05.2016 tarihli ve 2015/911 E., 2016/8977 K. sayılı kararı (MK. m. 241 kapsamındaki üçüncü kişilerin katılma alacağından müteselsil sorumlu olmadıkları ile ilgili karar): 445**
- Madde 230..... 447**
- Gerekçe..... 447**
- Yargıtay Kararları 448**
- MK. M. 230, KİŞİSEL MALLAR İLE EDİNİLMİŞ MALLAR ARASINDA DENKLEŞTİRME, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI..... 448**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 25.02.2016 tarihli ve 2015/21752 E., 2016/3258 K. sayılı kararı (Davalı eşin edinilmiş malına ilişkin borcun bir kısmı bu eşin kişisel malından karşılanmıştır. Bu durumda, kişisel mallardan karşılanan miktarın (30.000TL) malın alım tarihindeki değeri içindeki oranı bulunarak, bu oranın malın tasfiye tarihindeki sürüm değeri ile çarpılması ve belirlenen miktarı TMK 230/1. maddesi uyarınca davalının denkleştirme alacağı (edinilmiş malın borcu) olarak malın tasfiye tarihindeki sürüm değerinden düşümü gerektiği ile ilgili karar): 448**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 29.02.2016 tarihli ve 2016/769 E., 2016/3531 K. sayılı kararı (Karşılıksız kazanma yoluyla elde edilen taşınmazın satışından elde edilen gelirin dava konusu taşınmazın alımında kullanıldığının anlaşılması durumunda, karşılıksız kazanma yoluyla elde edilen taşınmazın satış, dava konusu taşınmazın ise alış tarihindeki değerleri ayrı ayrı belirlenerek, yapılan katkı oranı tespit edilmeye çalışılmalıdır. Bulunacak katkı oranı, dava konusu taşınmazın tasfiye tarihindeki (karara en yakın tarih) sürüm(rayiç) değeri ile çarpılarak kişisel maldan, tasfiyeye konu mala yapılan katkı nedeniyle, doğacak alacak miktarı hesaplanmalıdır, ile ilgili karar):450**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 27.01.2016 tarihli ve 2014/20314 E., 2016/1364 K. sayılı kararı (Kooperatif ödeme evraklarının**

incelenmesinden, yapılan ödemelerin büyük bir bölümünün taraflar arasında mal ayrılığı rejiminin, geçerli olduğu dönemde; geriye kalan daha az miktardaki bölümünün ise edinilmiş mallara katılma rejimi döneminde gerçekleştiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, alacak talebine konu taşınmaz malın kişisel mal niteliğinde olduğunun kabulü gerekir. Ne var ki 4721 sayılı TMK yürürlük tarihinden itibaren yapılan ödemeler ise edinilmiş mal grubundan karşılandığından, edinilmiş mal grubunun kişisel mal grubundan denkleştirme alacağı (TMK. m. 230/1); bu denkleştirme alacağı üzerinden de davacının artık değere katılma alacağı (TMK. m. 231, 236) mevcuttur, ile ilgili karar):.....452

- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 21.03.2017 tarihli ve 2015/13223 E., 2017/3960 K. sayılı kararı (O halde mahkemece, davacı/ karşı davalının annesi tarafından verilen 3.500,00 TL aracın edinme tarihindeki oranının aracın güncel değeri ile çarpılarak bu kısmın denkleştirmesi yapılarak artık değere katılma alacağının hesaplanması gerektiği ile ilgili karar):454
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 24.01.2017 tarihli ve 2015/9964 E., 2017/673 K. sayılı kararı (Davalının kişisel malı niteliğinde olan taşınmaza yapılan tadilat ve iyileştirme masraflarının edinilmiş malından yapıldığı, kişisel malından yapıldığı iddia ve ispat edilmediğine göre, edinilmiş mal kapsamında bulunduğu kabulü gerekir, ile ilgili karar):.....454
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 19.06.2017 tarihli ve 2017/12233 E., 2017/9262 K. sayılı kararı (Taşınmazın bir kısmının evlilik birliği içinde emek karşılığında edinildiğine göre, ölünceye kadar bakma sözleşmesinin yapıldığı tarih ile bakım alacaklısının vefat ettiği tarihleri, edimin devam ettiği boşanma dava tarihinden sonraki ve evlilik birliği içindeki süreleri dikkate alınarak, edimin tamamının süresinin evlilik birliği içindeki edim süresine oranı belirlenerek ve diğer tüm deliller de değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerektiği ile ilgili karar):455

- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 03.03.2016 tarihli ve 2016/976 E., 2016/3836 K. sayılı kararı (Dava konusu taşınmazın edinilmesinden hemen önce satılan davalıya ait kişisel mal niteliğindeki taşınmazın satım parasının bir bölümünün dava konusu taşınmazın edinilmesinde kullanıldığıнын kabulü gerektiği ile ilgili karar):457
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 22.02.2016 tarihli ve 2016/291 E., 2016/3010 K. sayılı kararı (Bu paranın davalının babasının davalıya bağışı ve dolayısıyla davalının kişisel malı olduğu; TMK'nun 230/1. maddesi uyarınca davalı yararına denkleştirilmesi gerektiği ile ilgili karar):458
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 26.09.2017 tarihli ve 2015/18993 E., 2017/11510 K. sayılı kararı (Araç alınırken ödenen peşinatın davalıya ait ziynetlerin bozdurulmasından gelen para ile karşılandığı sabit olup, bu para yönünden TMK 230 maddesi hükmü gereği davalı lehine denkleştirme yapılması gerektiği ile ilgili karar):458
- Madde 231459
- Gerekçe.....459
- Yargıtay Kararları459
- MK. M. 231, ARTIK DEĞER, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....459
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 07.07.2009 tarihli ve 2009/2084 E., 2009/3684 K. sayılı kararı (Katılma alacağı istemine ilişkin davalarda, eklenecek değerlerden (TMK.nun 229. m) ve denkleştirmeden (TMK.nun 230.m) elde edilen miktarlarda dahil olmak üzere davalının edinilmiş malların (TMK.nun 219.m) toplam değerinden bu mallara dair borçlar çıkarıldıktan sonra kalan artık değer (TMK.nun 231.m) yarısı üzerinden (TMK.nun 236/1.m) tarafların kazanılmış hakları da dikkate alınarak hüküm kurulması gerektiği ile ilgili karar):459
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 21.03.2017 tarihli ve 2015/13223 E., 2017/3960 K. sayılı kararı (İki döneme yayılan kredi borcu

- ödeme tablosu mevcut olduğunda; öncelikle, mal rejiminin sona erdiği tarihte henüz vadesi gelmediği için ödenmemiş kredi borç miktarının, toplam kredi borcuna oranı bulunur. Sonra bulunan bu kredi borç oranının, aracın toplam satın alım bedeli karşısındaki oranına dönüşümü gerçekleştirilir. Tespit edilen bu oranın, aracın tasfiye tarihindeki (karara en yakın) sürüm(rayıç) değeri ile çarpılmasıyla borç miktarı belirlenir. Bu ilke ve esaslara göre saptanan aracın borç miktarı, tasfiye tarihindeki sürüm değerinden düşüldükten sonra kalan miktar, değer artış payı ve artık değere katılma alacağı hesaplamasında göz önünde bulundurulur, ile ilgili karar): 460
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 25.04.2017 tarihli ve 2015/15718 E., 2017/6145 K. sayılı kararı (iki döneme yayılan kredi borcu ödeme tablosu mevcut olduğunda; öncelikle, mal rejiminin sona erdiği tarihte henüz vadesi gelmediği için ödenmemiş kredi borç miktarının, toplam kredi borcuna oranı bulunur. Sonra bulunan bu kredi borç oranının, taşınmazın toplam satın alım bedeli karşısındaki oranına dönüşümü gerçekleştirilir. Tespit edilen bu oranın, taşınmazın tasfiye tarihindeki (karara en yakın) sürüm (rayıç) değeri ile çarpılmasıyla borç miktarı belirlenir. Bu ilke ve esaslara göre saptanan taşınmazın borç miktarı, tasfiye tarihindeki sürüm değerinden düşüldükten sonra kalan miktar, değer artış payı ve/veya artık değere katılma alacağı hesaplamasında göz önünde bulundurulur, ile ilgili karar): 463
- Madde 232 465
- Gereke..... 465
- Yargıtay Kararları 466
- MK. M. 232, MAL REJİMİNİN TASFİYESİNDE MALLARIN SÜRÜM DEĞERLERİ ESAS ALINIR, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI..... 466**
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 02.11.2009 tarihli ve 2009/2355 E., 2009/5150 K. sayılı kararı (Sürüm değeri ile ilgili karar): 466

- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 04.02.2019 tarihli ve 2016/20410 E., 2019/961 K. sayılı kararı (Tasfiyeye konu taşınmazın devir tarihindeki durumu esas alınarak tasfiye tarihindeki (önceki karar bozulmakla değer güncelliğini yitirdiğinden bozma sonrası yeni karar tarihindeki) güncelleştirilmiş piyasa sürüm (rayiç) değeri belirlenerek bu değer üzerinden talep miktarı da gözetilerek hüküm kurulması ile ilgili karar): 467
- Madde 233 469
- Gerekçe..... 469
- Madde 234 469
- Gerekçe..... 469
- Madde 235470
- Gerekçe.....470
- Yargıtay Kararları470
- MK. M. 235, DEĞERLENDİRME ANI, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI470
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 02.11.2009 tarihli ve 2009/2355 E., 2009/5150 K. sayılı kararı (Değer artış payı (TMK m. 227) ve katılma alacağı (TMK m. 231, 236) hesabında tasfiye tarihi boşanma ve mal rejiminin sona erdiği tarih olmayıp, tasfiye veya değer artış payına yönelik açılmış bulunan davanın karar tarihidir (karar tarihine en yakın tarih), ile ilgili karar):470
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 04.02.2019 tarihli ve 2016/20410 E., 2019/961 K. sayılı kararı (Tasfiyeye konu taşınmazın devir tarihindeki durumu esas alınarak tasfiye tarihindeki (önceki karar bozulmakla değer güncelliğini yitirdiğinden bozma sonrası yeni karar tarihindeki) güncelleştirilmiş piyasa sürüm (rayiç) değeri belirlenerek bu değer üzerinden talep miktarı da gözetilerek hüküm kurulması ile ilgili karar):472
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 31.05.2016 tarihli ve 2016/8527 E., 2016/9582 K. sayılı kararı (Katkı payı oranlarının tasfiyeye konu taşınmazların ölen eşin ölüm tarihindeki rayiç değerlerine

- uygulanması suretiyle katkı payı alacağıнын hesaplanmasının doğru olmadığı ile ilgili karar):473
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 13.04.2016 tarihli ve 2014/25885 E., 2016/6712 K. sayılı kararı (Yapılacak hesaplamada malın eşin katılma alacağını azaltmak kastıyla devredilmesi durumunda, malın sürüm değerinin malın devredildiği tarihteki değerinin esas alınacağı ile ilgili karar):473
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 17.02.2016 tarihli ve 2014/21043 E., 2016/2569 K. sayılı kararı (KARŞIOYYAZISI: TMK'nun 235/2. maddesindeki «eklenecek değer» niteliğindeki tasarrufların devir tarihindeki sürüm değerlerinin esas alınacağına ilişkin hüküm; kanımca TMK'nun 229/1. maddesindeki karşılıksız kazandırmaları münhasırdır. TMK'nun 229/2. maddesindeki eşin katılma alacağını eksiltmek kastıyla yapılmış devirlerde; eklenecek sürüm değeri; devir tarihindeki değer olmayıp, karar tarihindeki değer olmalıdır. Aksi halde kasti davranışta bulunan eş ödüllendirilmiş olur, ile ilgili karar):474
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 23.05.2013 tarihli ve 2012/11612 E., 2013/7826 K. sayılı kararı (Mal rejiminin sona ermesinden sonra ancak tasfiye sona ermeden önce, edinilmiş malın elden çıkarılması halinde, bu mal TMK'nun 235/1. fıkrası gereği tasfiye halindeki değeri ile hesaba katılmalıdır. Devir anında yerine geçen değer yada devir anındaki rayiç değer gözönüne alınmaz, ile ilgili karar):476
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 03.02.2016 tarihli ve 2014/20957 E., 2016/1791 K. sayılı kararı (Mal rejiminin sona ermesinden sonra ancak tasfiyeden önce, edinilmiş mal grubuna ait mevcut bir mal; evlilik birliğine ilişkin giderler kapsamında diğer eşin rızası veya mahkeme kararıyla tüketilerek elden çıkarılmış olmadıkça, bu malın tasfiyede varmış gibi değerlendirilerek artık değere katılma alacağı hesabına dahil edilmesi gerektiği ile ilgili karar):478
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 11.06.2013 tarihli ve 2012/10180 E., 2013/8878 K. sayılı kararı (Davaya konu aracın mal rejiminin

- sona erdiği sırada hasarsız olarak mevcut olduğu, mal rejimi sona erdikten sonra aracın pert olmasının davacının katılma alacağı hakkını ortadan kaldırmayacağı, katılma alacağı hesabında aracın karar tarihine en yakın değerinin dikkate alınması gerektiği gözetilerek pert olduğu anlaşılan aracın sigorta şirketi tarafından ödenen 10.250 TL bedelin artık değer kabul edilmesi ve artık değer yarısı oranında katılma alacağına hükmedilmesi gerektiği ile ilgili karar): 480
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 21.06.2016 tarihli ve 2016/202 E., 2016/10960 K. sayılı kararı (Bilirkişi raporlarının incelenmesinden, katılma alacağının hesaplanmasında vergi usul kanununca hazırlanan mizana dayalı bilançolar esas alınarak yapılan değerler gözetilmiştir. Ne varki bu tespit edilen değerler tasfiyeye konu şirketlerin sürüm (rayiç) değerini karşılamamaktadır. Ayrıca yukarıda belirtildiği gibi mal rejiminin sona erdiği tarihteki niteliği, seviyesi, ekonomik durumu göz önünde bulundurularak şirketlerin tasfiye tarihindeki değerinin esas alınması gerekirken mal rejiminin sona erdiği andaki durumu göz ardı edilerek raporun düzenlendiği tarih itibarıyla şirketlerin değerlerinin esas alınması doğru olmamıştır, ile ilgili karar):.....481
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 23.06.2015 tarihli ve 2015/3085 E., 2015/13817 K. sayılı kararı (Davalının hissedarı olduğu dava konusu iki şirkette dağıtılmayan kar payları bakımından davacının katılma alacağı hakkı hesaplanmasında usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmadığına; özvarlık üzerinden davacının katılma alacağı hakkı bulunduğu; şirket defter ve belgeleri üzerinde özvarlık ve dağıtılmamış kar payından dolayı alacak hesabı yapılması gerektiğine; olayda davacı lehine mal rejiminin sona erdiği tarih itibarıyla hesaplanan 88.115,95 TL.nin, tasfiye tarihi itibarıyla (karar tarihine en yakın tarih) ulaşacağı, güncelleştirilerek bulunacak miktar üzerinden hüküm kurulması gerekirken, davacı aleyhine mal rejiminin sona erdiği boşanma dava tarihi itibarıyla bulunan değer üzerinden hüküm kurulması doğru olmadığına ilişkin karar): 485

Madde 236	487
Gerekçe	487
Yargıtay Kararları	487
MK. M. 236/1, HER EŞ VEYA MİRASÇILARI, DİĞER EŞE AİT ARTIK DEĞERİN YARISI ÜZERİNDE HAK SAHİBİ OLURLAR, ALACAKLAR TAKAS EDİLİR, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI	487
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 01.06.2009 tarihli ve 2009/1338 E., 2009/2758 K. sayılı kararı (Bu ve benzer kararlarda sadece bazı malların da tasfiyeye konu olabileceği yani sadece o mallardaki katılma alacağının istenebileceği Yargıtayca kabul edilmekte ise de bu uygulama, diğer malları ve edinilmiş mallardan düşülmesi gereken borçları nazara almadığıdan, eşlerin sadece borcu olmayan malların tasfiyesini talep edebileceklerinden dolayı haklı olarak eleştirilmektedir, ile ilgili karar):	487
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 14.01.2014 tarihli ve 2013/18689 E., 2014/152 K. sayılı kararı (Davada tam (çifte) tasfiyenin yani külli tasfiyenin dikkate alınması gerektiği; külli (tam) tasfiyenin ve takasın yapılabilmesi için en azından bu konuda davalı tarafından davacıdan ne istediğinin savunma olarak getirilmesi gerektiği, ayrıca kesinleşmiş ve belirlenmiş hak edilmiş bir alacağın olmasına gerek bulunmadığı; TMK'nun 236/1- son cümlesine göre takas def'i emir niteliğinde olup, istekle bağlılık ilkesi ile harçsız dava açılmaz kuralına takılmadan isteğin (takas def'nin) değerlendirilmesi görüşü Dairece benimsendiği ile ilgili karar):	488
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 23.05.2013 tarihli ve 2012/11612 E., 2013/7826 K. sayılı kararı (Dava ve karşı dava açılmış olup, somut olguda tam (çifte) tasfiye yani külli tasfiye söz konusudur. Külli tasfiyenin söz konusu olduğu durumlarda takas ve mahsubun Mahkemece değerlendirilmesi ve bu konudaki görüşünün ortaya konulması gerektiği ile ilgili karar):	492

- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 01.04.2014 tarihli ve 2014/2504 E., 2014/5889 K. sayılı kararı (Mal rejiminin tasfiyesi ile terekenin tasfiyesi birlikte yapılamaz. Mal rejiminin tasfiyesi terekenin tasfiyesinden önce yapılır. Çünkü mal rejiminin tasfiyesinden doğan katılma alacağının, terekenin öncelikle ödenmesi gereken borcu olduğu ile ilgili karar):..... 492**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 14.10.2015 tarihli ve 2015/16951 E., 2015/18335 K. sayılı kararı (Mal rejiminin tasfiyesi sonucunda belirlenecek katılma alacağı terekeye ait borç olup, mirasçıların miras paylaşımından önce ödenmesi gerektiği kabul edilmektedir. Terekeye ait borç ödendikten sonra kalan miktarın, mirasçılar arasında miras payları oranında paylaşılacağı ile ilgili karar):493**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 29.09.2015 tarihli ve 2015/6737 E., 2015/16974 K. sayılı kararı (Davacı mirasçı sağ eşin mal rejiminin tasfiyesi nedeniyle talep ettiği ve terekeye ait borç sayılan alacak miktarından, davanın mirasçılar arasında görülmesi nedeniyle, davacı da dahil bütün mirasçılar miras payları oranında sorumludurlar. Buna göre, hüküm altına alınan tereke borcundan davacının da miras payı oranında sorumlu olduğunun ilamın infazı aşamasında gözetilmesine karar verilmesi gerektiği ile ilgili karar):..... 494**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 31.05.2016 tarihli ve 2016/8527 E., 2016/9582 K. sayılı kararı (Bu karar ile içtihat değişikliğine gidilmiştir. Katkı payı borcu terekenin borcudur. Davacı da davalılarla birlikte tereke borcundan yasal miras payı oranında sorumludur. Tereke borcundan davacının yasal miras payına isabet eden bölümün düşümü suretiyle katkı payı alacağına hükmedilmesi gerekirken katkı payı alacağının tamamına hükmedilmesinin doğru olmadığı ile ilgili karar):495**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 28.02.2017 tarihli ve 2015/11423 E., 2017/2742 K. sayılı kararı (Davacı sağ eşin mal rejiminin tasfiyesi nedeniyle talep ettiği terekeye ait borç sayılan alacak miktarından, davanın mirasçılar arasında görülmesi nedeniyle, davacı da dahil bütün mirasçılar miras payları**

- oranında sorumludurlar. Mahkemece, hesaplanan alacak miktarından davacı sağ eşin miras hissesi oranındaki miktar düşölmek suretiyle kalan kısımdan davalıların miras payları oranında sorumlu tutulmaları, gerektiği ile ilgili karar): 496
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 23.01.2014 tarihli ve 2013/7339 E., 2014/980 K. sayılı kararı (miras taksimi yapılmış olmasının eşler arasındaki mal rejimi hükümleri gereğince alacak isteğine engel olmadığı ile ilgili karar): 497
 - ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 15.01.2019 tarihli ve 2017/16291 E., 2019/407 K. sayılı kararı (Katılma alacağı davasının, belirsiz alacak davası niteliğinde olduğu ile ilgili karar): 497
 - ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 23.05.2017 tarihli ve 2016/6356 E., 2017/7557 K. sayılı kararı (Alacağın miktarının belirlenebilmesinin, tahkikat aşamasında yapılacak delillerin incelenmesi, bilirkişi incelemesi veya keşif gibi sair işlemlerin yapılmasına bağlı olduğu durumlarda da belirsiz alacak davası açılabilceği kabul edilmesi gerektiği ile ilgili karar): 500
 - ◆ Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 05.11.2014 tarihli ve 2013/1014 E., 2014/843 K. sayılı kararı (Mahkemece davacı talebinin ne kadarının katkı payı ne kadarının katılma alacağı olduğunun da açıklattırılması gerektiği ile ilgili karar): 504
 - ◆ Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 03.12.2014 tarihli ve 2014/47 E., 2014/991 K. sayılı kararı (İlke olarak, harca tabi davalarda başvurma harcının yatırılma tarihi dava tarihini oluşturacağından önemlidir. Kuşkusuz başvurma harcın noksan olması halinde, tamamlanması mümkün ise de harcın hiç alınmamış olması halinde açılmış bir davadan söz edilmeyeceği ile ilgili karar): 504
 - ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 26.04.2017 tarihli ve 2017/10880 E., 2017/6264 K. sayılı kararı (Mal rejiminin sona ermesi, mal rejiminin tasfiyesiyle katkı payı, değer artış payı ve artık değere katılma alacağı davalarının görölebilirlik ön koşuludur. Mal rejimini sona erdiren boşanma davasının derdest olduğunun anlaşılması durumunda usul ekonomisi gereğince(6100 s.lı

- HMK'nun 30. m) bekletici mesele yapılması gerektiği ile ilgili karar): 509
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 03.02.2016 tarihli ve 2014/20957 E., 2016/1791 K. sayılı kararı (Katılma alacağının muaccel olması ile ilgili karar. Şahsi hak niteliğindeki mal rejiminin tasfiyesinden kaynaklanan alacak hakkının dava konusu yapılabilmesi için muaccel (istenebilir) hale gelmesi gerekir, bu da mal rejiminin sona ermesi ile gerçekleşir, ile ilgili karar): ..511**
 - ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 23.06.2015 tarihli ve 2015/3085 E., 2015/13817 K. sayılı kararı (Davalının hissedarı olduğu dava konusu iki şirkette dağıtılmayan kar payları bakımından davacının katılma alacağı hakkı hesaplanmasında usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmadığına; özvarlık üzerinden davacının katılma alacağı hakkı bulunduğuyla ilişkin karar): .511**
 - ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 10.03.2015 tarihli ve 2014/12642 E., 2015/5668 K. sayılı kararı (Limited Şirketten dolayı katılma alacağı da hesaplandığı halde, davalıya ait olmayan ve şirket üzerine kayıtlı iken satılan 2162 ada 1 parseldeki taşınmazla ilgili de katılma alacağı hesaplanması, bu suretle davalı aleyhine fazla katılma alacağına hükmedilmesinin doğru olmadığı ile ilgili karar):513**
 - ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 05.11.2015 tarihli ve 2015/16149 E., 2015/19750 K. sayılı kararı (Davalının şirketlerdeki hisselerinin 01.01.2002 tarihi ile tasfiye tarihi arasında (Boşanma dava tarihi 20.09.2004) piyasa değerinden artış olup olmadığının, olmuşsa bunun endüstriyel ya da konjonktürel olup olmadığı, bir artış olduğunun belirlenmesi davalının kişisel çabası karşılığı normal değer artışını aşan bir artışın mevcudiyeti durumunda, bunun davalının kişisel çabası ile oluştuğu kabul edilerek ancak bu miktar içerisinde katılma alacağı talep edebileceği gözetilerek bir karar verilmesi gerektiği ile ilgili karar):513**
 - ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 10.03.2015 tarihli ve 2014/15633 E., 2015/5631 K. sayılı kararı (Davalının şirketteki payının**

karar tarihine en yakın tarihteki sürüm değeri uzman bilirkişi aracılığı ile belirlenmek suretiyle tespit edilen bu miktar üzerinden davacının katılma alacağına hükmedilmesi gerekirken, davacı aleyhine olacak şekilde pay devir tarihindeki değerler esas alınmasının doğru görülmediği ile ilgili karar): .514

MK. M. 236/2, ZİNA VEYA HAYATA KAST NEDENİYLE BOŞANMA HALİNDE HAKİM, KUSURLU EŞİN ARTIK DEĞERDEKİ PAY ORANININ HAKKANIYETE UYGUN OLARAK AZALTILMASINA VEYA KALDIRILMASINA KARAR VEREBİLİR, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI 515

- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 13.02.2019 tarihli ve 2017/4334 E., 2019/1407 K. sayılı kararı (Dava katkı payı ve artık değere katılma alacağı isteğine ilişkin olup, 743 sayılı TKM’de, 01.01.2002 tarihinde yürürlüğe giren 4721 sayılı Yasa’nın 236/2 maddesinin karşılığı bulunmadığından katkı payı alacağı yönünden zina sebebine dayanarak davacının katkı payı alacağına indirim yapılması doğru olmadığı ve TMK’nin 236/2. maddesinin, her şeyden önce boşanmanın zina nedeniyle açılmış olması ve bu nedenle boşanmaya karar verilmiş olması halinde uygulanabileceği ile ilgili karar):515
- ◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 06.10.2016 tarihli ve 2016/1406 E., 2016/13160 K. sayılı kararı (Zina nedeniyle boşanma ilamına göre, tarafların TMK’nun 161. maddesi uyarınca boşanmalarına karar verilmiş olduğundan aynı Kanununun 236/2. maddesi uyarınca değerlendirme yapılarak hüküm kurulması gerektiği ile ilgili karar):516

Madde 237 517

Gerekçe..... 517

Madde 238 518

Gerekçe..... 518

Madde 239 519

Gerekçe..... 519

Yargıtay Kararları	519
MK. M. 239, KATILMA ALACAĞININ VE DEĞER ARTIŞ PAYININ ÖDENMESİ, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI.....	519
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 04.04.2016 tarihli ve 2014/25429 E., 2016/5973 K. sayılı kararı (Mal rejiminin tasfiyesi isteğinde bulunan eşe ya da mirasçılarına tanınan hakkın aynı bir hak olmayıp, şahsi bir alacak hakkı olduğu ile ilgili karar):	519
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 04.04.2016 tarihli ve 2014/25256 E., 2016/5974 K. sayılı kararı (Eşler karşılıklı borçları ile ilgili düzenleme yapabilirler ile ilgili karar):	520
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 02.05.2018 tarihli ve 2016/570 E., 2018/11902 K. sayılı kararı (Davacının mal rejiminin tasfiyesi sonucunda oluşan hakkı kişisel hak niteliğindeki bir alacak hakkı olup, ayın (mülkiyet) istenemeyeceğinden davanın reddine karar verilmesi gerektiği ile ilgili karar):	521
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 16.09.2015 tarihli ve 2015/13416 E., 2015/16428 K. sayılı kararı (Terditli olarak öncelikle tapu iptal tescile, bunun mümkün olmaması halinde alacağa karar verilmesini talep ettiği halde mahkemece sadece tapu iptal tescil talebi incelenerek bu talebin reddine karar verilip, alacak talebi yönünden inceleme yapılarak olumlu ya da olumsuz bir karar verilmemesinin usul ve yasaya aykırı olduğu ile ilgili karar):	522
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 29.03.2017 tarihli ve 2017/10304 E., 2017/4599 K. sayılı kararı (Aksine anlaşma yoksa, tasfiyenin sona ermesinden başlayarak katılma alacağına ve değer artış payına faiz yürütüleceği ile ilgili karar):	523
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 13.02.2019 tarihli ve 2018/1466 E., 2019/1403 K. sayılı kararı (TMK'nin 239/son maddesinde; "... aksine anlaşma yoksa tasfiyenin sona ermesinden başlayarak katılma alacağına ve değer artış payına faiz yürütülür..." hükmü ile ilgili karar):	523

- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 03.10.2011 tarihli ve 2011/218 E., 2011/4782 K. sayılı kararı (Hükmedilen miktardaki paranın kararın kesinleştiği tarihten itibaren 1 yıl süre ile ertelenmesine (TMK.m. 239/2. fıkrası) faizin ertelenmenin bittiği tarihten itibaren başlatılmasına karar verilmesi ile ilgili karar): 524**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 26.09.2017 tarihli ve 2015/18993 E., 2017/11510 K. sayılı kararı (Mahkemece, karar tarihinden itibaren alacağa faiz yürütülmesi gerekirken, davalı aleyhine olacak şekilde dava tarihinden itibaren faiz yürütülmüş olmasının doğru olmadığı ile ilgili karar):525**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 03.02.2016 tarihli ve 2014/20957 E., 2016/1791 K. sayılı kararı (Katılma alacağının muaccel olması ile ilgili karar. Şahsi hak niteliğindeki mal rejiminin tasfiyesinden kaynaklanan alacak hakkının dava konusu yapılabilmesi için muaccel (istenebilir) hale gelmesi gerekir, bu da mal rejiminin sona ermesi ile gerçekleşir.):526**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 10.07.2014 tarihli ve 2013/15038 E., 2014/14699 K. sayılı kararı (Edinilmiş mallara katılma rejimi (katılma alacağı) bakımından 10 yıllık zamanaşımı süresinin uygulanacağı ile ilgili karar):526**
- ◆ **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 17.04.2013 tarihli ve 2013/375 E., 2013/520 K. sayılı kararı (Katılma alacağında zamanaşımı süresinin TBK m. 146(eBK m. 125) uyarınca on(10) yıl olarak uygulanması gerektiği ile ilgili karar):527**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 08.03.2017 tarihli ve 2016/22068 E., 2017/3158 K. sayılı kararı (TBK'nın 146. maddesinde yer alan 10 yıllık zamanaşımı süresinin mal rejiminin tasfiyesi davalarında da uygulanması gerektiği ve 10 yıllık zamanaşımı süresinin boşanma kararının kesinleştiği tarihten itibaren başlayacağı ile ilgili karar):535**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 20.01.2016 tarihli ve 2014/19336 E., 2016/604 K. sayılı kararı (10 yıllık zamanaşımı süresinin değer artış payı alacağına da uygulanması gerektiği ile ilgili karar):536**

- ◆ **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 25.02.2015 tarihli ve 2014/2485 E., 2015/850 K. sayılı kararı (Mahkemece verilen davanın kabulü yönündeki ilk kararın, Özel Dairece bir yıllık zamanaşımı süresi içinde açılmayan davanın reddine karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle bozulması üzerine Yerel mahkemece bozma ilamına uyulmakla davalı yararına usulü kazanılmış hak doğmuştur. Bu aşamadan sonra yerel mahkemenin bozma ilamına uyarak davanın reddine dair verdiği kararın Özel Dairece, usulü kazanılmış hakka aykırı olarak önceki bozma ilamının aksine uyuşmazlığa 10 yıllık zamanaşımının uygulanacağı belirtilerek işin esasına girilerek oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerektiğine işaretle bozulmasının hukuken olanaklı olmadığı ile ilgili karar):537**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 10.02.2016 tarihli ve 2014/21309 E., 2016/2135 K. sayılı kararı (Mal rejiminin tasfiyesi davalarında ki on yıllık zamanaşımı süresinin yabancı mahkeme ilamının kesinleştiği tarihten değil tanıma tenfiz kararının kesinleşmesinden itibaren işletilmesinin kabul edildiği ile ilgili karar):547**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 06.06.2017 tarihli ve 2017/12309 E., 2017/8432 K. sayılı kararı (Doğmamış haktan -katılma alacağından- feragat edilemeyeceği ile ilgili karar): 549**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 28.03.2013 tarihli ve 2012/9614 E., 2013/4584 K. sayılı kararı (Kesinleşen bir boşanma kararı olmadıkça mal rejiminin tasfiyesi istenemez ve yapılamaz. Davacı açılan ilk boşanma davası ile birlikte aynı zamanda mal rejimi davasını da açmıştır. Daha sonra da yukarıda açıklandığı üzere her iki davadan feragat etmesiyle davanın feragat nedeniyle reddine karar verilmiştir. Söz konusu feragatın, mal rejimi bakımından hukuki sonuç doğuracak nitelikte olmadığı açıktır. Çünkü doğmayan haktan feragatın söz konusu olamayacağı ile ilgili karar):.....550**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 27.05.2014 tarihli ve 2014/11455 E., 2014/10849 K. sayılı kararı (Katılma alacağına ilişkin ilamlar ile bu ilamların fer'i niteliğindeki ilam vekalet ücretinin diğer**

edaya ilişkin ilamlar gibi, kesinleşmeden icraya konulmalarının mümkün olduğu ile ilgili karar):	552
Madde 240.....	556
Gerekçe.....	556
Yargıtay Kararları	557
MK. M. 240, AİLE KONUTU VE EV EŞYASI, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI	557
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 06.04.2016 tarihli ve 2014/24171 E., 2016/6157 K. sayılı kararı (Katılma alacağına mahsuben aile konutuna oturma hakkının özgülenmesi isteği ile ilgili karar):	557
◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 06.03.2003 tarihli ve 2003/1908 E., 2003/3062 K. sayılı kararı (Türk Medeni Kanununun 240. maddesi koşullarının oluşmadığı ile ilgili karar):	559
◆ Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, 16.05.2007 tarihli ve 2007/5770 E., 2007/8197 K. sayılı kararı (Davacı sağ eşin; dava konusu taşınmazdaki , yasal mal rejiminden kaynaklanan katılma alacağı (TMK. md. 236, 239) belirlenmeden, yetmediği takdirde davacının ekleyeceği bedel tespit edilmeden, taşınmaz üzerindeki davalılara ait miras payları üzerinde mülkiyet hakkı tanınmasına karar verilmesi ile ilgili karar):	559
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 05.04.2016 tarihli ve 2015/17655 E., 2016/6073 K. sayılı kararı (Koşulların oluşması halinde değer artış payı alacağı karşılığında aile konutu üzerinde mülkiyet hakkı tanınmasını engelleyen bir düzenleme mevcut olmadığı ile ilgili karar):	559
◆ Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 23.05.2017 tarihli ve 2017/10564 E., 2017/7566 K. sayılı kararı (Aile konutu ölen eşin mal ayrılığı döneminde edindiği kişisel malı ise sağ eş lehine mülkiyet hakkı tanınmayacağı ile ilgili ve mal rejiminin tasfiyesi sonucunda belirlenecek artık değere katılma alacağı, terekeye ait borç olup, mirasçılarının miras paylaşımından önce ödenmesi gerektiği ile ilgili karar):	560

- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 17.11.2009 tarihli ve 2009/4269 E., 2009/5640 K. sayılı kararı (Davacı eşin katılma alacağına aile konutunun ve ev eşyalarının mülkiyetini devralmaya yettiği ile ilgili karar):561**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 29.01.2013 tarihli ve 2012/10670 E., 2013/944 K. sayılı kararı (Katılma alacağı karşılığında bağımsız bölüm üzerinde TMK'nun 240/3. maddesi gereği mülkiyet hakkının tanınması ve "tebligat", "taraf teşkili", "adil yargılanma" ve "hukuki dinlenilme hakkı" kavramları ile ilgili karar):562**
- Madde 241570**
- Gerekçe.....570**
- Yargıtay Kararları571**
- MK. M. 241, ÜÇÜNCÜ KİŞİLERE KARŞI DAVA, İLE İLGİLİ YARGITAY KARARLARI571**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 20.05.2013 tarihli ve 2012/11057 E., 2013/7419 K. sayılı kararı (TMK.nun 229. maddesinin TMK. nun 241. maddesinden ayrı ve bağımsız olarak uygulanması mümkün görülmemektedir. TMK.nun 229. maddesiyle getirilen istek sadece, eş tarafından tahsil edilemeyen katılma alacağı miktarı ile sınırlı kazandırma veya devir oranında değerini para olarak üçüncü şahıstan isteme olanağına sahiptir. TMK.nun 241/1. fıkrası açıkça bunu göstermektedir. Yani üçüncü şahıstan kazandırma veya devirle elde ettiği malın geri istenmesi mümkün değildir. Şu halde istenen şey, alacak niteliğinde bir şahsi haktır. Aynı hakkın istenmesi olanaksız görülmektedir.)571**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 24.10.2018 tarihli ve 2016/14281 E., 2018/17838 K. sayılı kararı (Karşılıksız kazandırma veya devrin yapıldığının tespit edilmesi halinde, üçüncü kişi hakkında 229. maddedeki amaç ve doğrultuda lehine kazandırma veya devrin yapıldığının tespiti ile yetinilmesi ile ilgili karar).....574**

- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 13.04.2016 tarihli ve 2014/25885 E., 2016/6712 K. sayılı kararı (Borçlu eşin malvarlığının ya da terekesinin tasfiye borcunu karşılamaya yetip yetmediği ise; ancak alacağın tahsili sürecinin sonunda belli olacağından; üçüncü kişinin mal rejiminin tasfiyesine ilişkin kararın verildiği aşamada borçtan sorumlu tutulması doğru olmayacaktır. O halde, eşle birlikte eşden kazandırma veya devralan üçüncü kişiye karşı dava açılması durumunda, mahkemece yapılması gereken iş; HMK.167. maddesi uyarınca üçüncü kişiye (davalı ...'ye) karşı açılan dava hakkında "ayırma kararı" verilerek davanın ayrı bir esasa kaydının sağlanması; bu davada eski eşe karşı açılan katılma alacağı davası sonucunun ve alacağına karar verilmiş ise, eşden tahsil edilebilme durumunun HMK.165/1. maddesi gereğince "bekletici sorun" yapılması gerektiği ile ilgili karar):577**
- ◆ **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi, 23.05.2016 tarihli ve 2015/911 E., 2016/8977 K. sayılı kararı (Borçlu eşin malvarlığı veya terekesi tasfiye borcunu ödemeye yetiyorsa, hiçbir zaman lehine kazandırma yapılan üçüncü kişinin katılma alacağından sorumlu tutulmayacağı ile ilgili karar):579**

YARARLANILAN KAYNAKLAR..... 581